U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupen Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Dušní 907/10, Praha 1, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Křižíkova 12, Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 10. 2015, č. j. KRPA-337305-26/ČJ-2015-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2015, čj. 2 A 88/2015 - 40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení výše uvedeného rozsudku městského soudu, kterým soud zamítl jeho žalobu proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. Stěžovatel v kasační stížnosti neformuloval jedinou kasační námitku, ani návrh, čeho se domáhá. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 22. 2. 2016, č. j. 1 Azs 16/2016 - 15 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil. Současně stěžovatele poučil, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, a soud řízení o kasační stížnosti odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 2. 2016.

[2] Dne 23. 3. 2016, ve 23:12 večer zaslal zástupce stěžovatele soudu přípis, ve kterém soud informoval, že doplnění kasační stížnosti připravil, aby mohlo být tento den odesláno prostřednictvím datové schránky. Před odesláním však došlo k technickému selhání nosiče, ze kterého měla být příslušná datová zpráva s doplněním kasační stížnosti odeslána. Dále právní zástupce uvedl, že by měl s největší pravděpodobností disponovat zálohou podání na jiném datovém nosiči. Předložit ji bude moci až následujícího dne, tj. dne 24. 3. 2016, v ranních hodinách. Z uvedeného důvodu požádal ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o dva dny. Následně dne 24. 3. 2016 zástupce žalobce kasační stížnost skutečně doplnil.

[3] Před meritorním posouzením věci se Nejvyšší správní soud zabýval otázkou splnění zákonem stanovených podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Jednou z podmínek je i požadavek na včasnost kasační stížnosti, resp. na včasnost doplnění tzv. blanketní kasační stížnosti.

[4] Dle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit.

[5] Počítání lhůty pro podání kasační stížnosti se řídí § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[6] Stěžovateli bylo usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce doručeno dne 23. 2. 2016. Tento den je tedy s ohledem na § 106 odst. 3 s. ř. s. dnem, určujícím počátek běhu lhůty k podání doplnění kasační stížnosti. Konec lhůty pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tj. na středu 23. 3. 2016. Tento den byl proto posledním dnem pro včasné doplnění kasační stížnosti (tj. pro její předání soudu nebo zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit).

[7] Ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu soudu soud zjistil, že zástupce stěžovatele odeslal doplnění kasační stížnosti soudu prostřednictvím datové schránky ve čtvrtek 24. 3. 2016, tj. jeden den po stanovené lhůtě.

[8] Žádost stěžovatele o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti soud neshledává jako důvodnou, neboť nemá za to, že by na straně zástupce stěžovatele nastaly ony vážné důvody předvídané § 106 odst. 3 s. ř. s. Zástupce žádost o prodloužení lhůty k doplnění odůvodnil tím, že mu v noci před uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti selhal nosič s kasační stížností. K tomu soud uvádí, že napadené rozhodnutí městského soudu mu bylo doručeno dne 6. 1. 2016. Vezme-li se v úvahu lhůta pro podání kasační stížnosti a následné prodloužení lhůty k sepsání kasační stížnosti v důsledku usnesení vyzývajícího zástupce stěžovatele k doplnění blanketní kasační stížnosti, měl zástupce stěžovatele k sepsání kasační stížnosti a jejímu podání více než tři a půl měsíce. Takto dlouhá lhůta je více než velkorysá a to i s ohledem na to, že skutkové a právní otázky vyvstávající v řízení nešlo považovat za mimořádně náročné. To, že si zástupce stěžovatele odůvodnění stížnosti nechal bez pár minut téměř doslova na „za pět minut dvanáct“ posledního dne lhůty je samozřejmě plně na jeho uvážení. Takto rozvržená činnost však s sebou nutně přináší určitá rizika v případě výskytu ať už zaviněných či nezaviněných komplikací.

[9] Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že doplnění kasační stížnosti nebylo podáno ve lhůtě. Stěžovatel absenci kasačních námitek nenapravil zákonem předvídaným způsobem (§ 37 odst. 5 věta prvá s. ř. s., § 120 s. ř. s.), což brání pokračování v řízení o kasační stížnosti, a to s důsledkem jejího odmítnutí (srov. také usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25).

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu