U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **I. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2015, čj. OAM-546/ZA-ZA14-ZA14-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 1. 2016, čj. 29 Az 46/2015 – 17,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 15. 1. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, jímž krajský soud odmítl žalobu proti výše specifikovaným rozhodnutím žalovaného z důvodu nedoplnění.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel s kasační stížností spojil návrh na ustanovení zástupce. Usnesením ze dne 14. 4. 2016, č. j. 1 Azs 12/2016 – 33, Nejvyšší správní soud zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce a vyzval ho, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že sám má příslušné právnické vzdělání. Současně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 4. 2016. Ve stanovené lhůtě ani později stěžovatel povinnost uloženou výzvou soudu nesplnil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel nesplnil

podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., protože neprokázal, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatek podmínky řízení, ačkoliv byl o důsledcích řádně poučen. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., protože byl návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu