U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **B. U.,** zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2014, č. j. OAM-289-ZA-ZA08-HA08-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2014, č. j. 1 Az 31/2014 – 20,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce jako stěžovatel brojí včas podanou kasační stížností proti shora označenému rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zastaveno řízení o udělení mezinárodní ochrany podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Rozhodnutí žalovaného vycházelo ze skutečnosti, že projednávaná žádost o mezinárodní ochranu je již třetí takovou žádostí v pořadí, jež stěžovatel podal, přičemž žalovaný konstatoval, že recentní žádost se ve svém odůvodnění neliší od důvodů stěžovatelem uváděných v řízeních o žádostech předchozích. Žalovaný proto předmětnou žádost stěžovatele posoudil dle § 10a písm. e) zákona o azylu jako žádost opakovanou, nesplňující podmínku tohoto ustanovení pro vynětí z nepřípustnosti takových žádostí. Pro posouzení stěžovatelovy žádosti jako nepřípustné pak žalovaný řízení o udělení mezinárodní ochrany, dle § 25 písm. i) zákona o azylu, zastavil. Městský soud závěry žalovaného svým rozsudkem potvrdil.

Podáním ze dne 17. 12. 2014 vzal stěžovatel svou kasační stížnost výslovně v celém rozsahu zpět.

Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů řízení v této právní věci zastavil [§ 47 písm. a), § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“)].

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta prvá, § 120 s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2015

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu