U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **Ch. A.,** zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Praha 1, Václavské nám. 21, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2009, č. j.: MV-14180-114/OAM-2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2014, č. j. 8A 4/2014 – 73-75,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) napadl blanketní kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. 3. 2014, č. j. 8A 4/2014 – 73-75, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2009, č. j.: MV-14180-114/OAM-2008 o povinnosti žalobce uhradit žalovanému náklady spojené se správním vyhoštěním v částce 43.294 Kč.

Nejvyšší správní soud usnesením z 29. 4. 2014, č. j. 3 Azs 89/2014 - 5, vyzval stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti. Dne 20. 5. 2014 bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu stěžovatelovo podání, jímž výslovně a v celém rozsahu vzal zpět kasační stížnost proti citovanému rozsudku městského soudu.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu stěžovatele, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 28. května 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu