U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **Ing. R. P.**, proti žalovanému: **Státní volební komise**, se sídlem Náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

takto:

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1.] Dne 27. 12. 2012 obdržel Nejvyšší správní soud navrhovatelovo podání, v němž uvedl, že podle § 66 odst. 2 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“) podává „*návrh na ochranu volby prezidenta z důvodu možného poškození vyřazených kandidátů a naopak projití jiných kandidátů*“. Svůj návrh odůvodnil tím, že Ministerstvo vnitra při registraci kandidátních listin přijalo a započítalo petiční archy, které nesplňovaly náležitosti vzoru předepsané prováděcím předpisem, především se lišil počet voličů na jedné petiční listině. Postup ověření správnosti údajů na peticích vedl podle navrhovatele k tomu, že nebyl dodržen rovný přístup při ověřování záznamů jednotlivých kandidátů. Kvůli rozdílnému počtu kontrolovaných archů byly vzorky k posouzení nestejnorodé, což mohlo vést k poškození či zvýhodnění některých kandidátů. Dále navrhovatel uvedl, že vzhledem k rozdílným vzorům petičních listin mohlo dojít k chybám při jejich zpracování (skenování) a ověřování údajů. Přitom poukázal též na to, že na některých petičních listinách byly některé údaje předtištěny, jakož i na nesrovnalosti ohledně požadovaného formátu data narození. Závěrem navrhovatel dodal, že důvodem podání návrhu je skutečnost, že kandidát či občan nemá kvůli rozdílným lhůtám pro podání návrhu a žádosti o podání informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, možnost reagovat v zákonných lhůtách na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, což může vést k napadení a znevážení voleb.

[2.] Ve vyjádření doručeném soudu dne 7. 1. 2013 odpůrce uvedl, že ochrany ve věci volby prezidenta podle § 66 zákona o volbě prezidenta republiky se lze domáhat ochrany až po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky. Odpůrce má tedy za to, že návrh je předčasný a z tohoto důvodu navrhl jeho odmítnutí.

[3.] Nejvyšší správní soud v prvé řadě zkoumal, zda jsou splněny procesní podmínky k tomu, aby se mohl zabývat posouzením důvodnosti návrhu.

[4.] Podle § 66 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky se podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta může domáhat ochrany u soudu podle soudního řádu správního každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan. Návrh je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Podle odst. 2 tohoto ustanovení může návrh na neplatnost volby prezidenta podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby prezidenta.

[5.] Podle § 90 odst. 5 s. ř. s. se za podmínek stanovených zákonem o volbě prezidenta republiky může občan, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, anebo občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti volby. V řízení o neplatnosti volby jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, na jimiž podané kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo občan, na jehož kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, a ten, jehož volba byla napadena. Soud rozhodne usnesením, a to do patnácti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat. Rozhodne-li soud o neplatnosti části volby prezidenta republiky, určí v usnesení, od kterého úkonu se volba prezidenta republiky bude opakovat. Pokud soud shledá chybu ve výpočtu volebního orgánu při zjišťování výsledku hlasování, uloží povinnost příslušným volebním orgánům upravit zápis o výsledku volby prezidenta republiky a ten vyhlásit.

[6.] Navrhovatelovo podání lze podle jeho označení posoudit jako návrh na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 66 zákona o volbě prezidenta republiky. Navrhovatel neuvedl, čeho se svým podáním domáhá, tj. petit návrhu (§ 37 odst. 3 s. ř. s.). V daném případě však výzva k odstranění této vady návrhu není na místě, neboť se v každém případě jedná o návrh, který nelze věcně projednat.

[7.] Návrh na neplatnost volby prezidenta republiky lze podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona o volbě prezidenta republiky podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta. Dnem určujícím počátek lhůty pro podání návrhu je tak den, kdy došlo k vyhlášení výsledku volby prezidenta republiky. Podle § 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky celkový výsledek volby prezidenta republiky vyhlašuje odpůrce (Státní volební komise) uveřejněním zápisu o výsledku volby prezidenta republiky sdělením ve Sbírce zákonů.

[8.] Navrhovatel podaným návrhem napadá volbu prezidenta republiky, která se podle rozhodnutí předsedy Senátu PČR ze dne 1. 10. 2012 o vyhlášení volby prezidenta

republiky, uveřejněného pod č. 322/2012 Sb., bude konat v pátek a v sobotu 11. a 12. ledna 2013. Návrh byl však podán ještě před konáním volby prezidenta a tedy dříve, než začala plynout sedmidenní lhůta pro podání návrhu. Jedná se tedy zjevně o návrh předčasný.

[9.] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud návrh odmítl pro předčasnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[10.] Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud poznamenává, že důvody, které navrhovatel ve svém podání uvedl, směřují proti postupu Ministerstva vnitra při registraci kandidátních listin. I kdyby ovšem bylo podání posouzeno i přes své výslovné označení jako návrh ve věci registrace kandidátní listiny podle § 89 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s. ve spojení s § 65 zákona o volbě prezidenta republiky, musel by být návrh odmítnut pro nedostatek procesní legitimace navrhovatele k podání takového návrhu [§ 89 odst. 2 a 4 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]. Navíc by se v tomto případě jednalo také o návrh opožděný [§ 65 zákona o volbě prezidenta republiky ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[11.] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. ledna 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu