U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **D. S.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 1. 2012, č. j. OAM-324/ZA-ZA06-ZA14-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2012, č. j. 4 Az 1/2012 – 45,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 12. 11. 2012 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 9. 11. 2012, proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2012, č. j. 4 Az 1/2012 – 45, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 6. 1. 2012, č. j. OAM-324/ZA-ZA06-ZA14-2011, jímž mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle ust. § 12, § 12, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“).

Podáním ze dne 9. 11. 2012 stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z důvodu své nemajetnosti. Nejvyšší správní soud proto stěžovateli zaslal Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a vyzval ho, aby jej vyplnil ve lhůtě 10 dnů. Tento přípis byl stěžovateli doručen dle dodejky dne 19. 12. 2012. Na přípis stěžovatel však ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem nereagoval a nedoložil, jaké jsou jeho aktuální majetkové poměry.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 1. 2013, č. j. 6 Azs 35/2012 – 19, jež bylo stěžovateli doručeno 11. 2. 2013 a tímto dnem nabylo právní moci, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení advokáta (bod I. výroku). Dále byl stěžovatel tímto usnesením

vyzván, aby Nejvyššímu správnímu soudu doložil splnění podmínky stanovené ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. a předložil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (bod III. výroku). Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 2. 2013, jak je výše uvedeno. Lhůta ke splnění povinnosti marně uplynula dnem 26. 2. 2013. Současně soud vyzval stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení, tj. aby uvedl důvod podání kasační stížnosti v souladu s ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a tento důvod skutkově a právně konkretizoval (bod II. výroku). Lhůta ke splnění této povinnosti ke dni rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sice ještě neuplynula, avšak stěžovatel, který byl řádně poučen o následcích nesplnění povinnosti, nedoložil ve stanovené lhůtě splnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti stanovené ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., a proto soudu nezbylo, než kasační stížnost odmítnout v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí stěžovatel nesplnil podmínku povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl stěžovatelem k výzvě soudu odstraněn, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo nic jiného, než ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. /za použití ustanovení § 120 s. ř. s./ kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. března 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu