USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **B. O. J.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2012, č. j. OAM-82/LE-BE02-PA03-2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2012, č. j. 48 Az 22/2012 - 39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem Krajského soudu v Praze byla zamítnuta žaloba žalobce a o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žaloba směřovala proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2012, č. j. OAM-82/LE-BE02-PA03-2012, kterým bylo rozhodnuto o žalobcově žádosti o poskytnutí mezinárodní ochrany tak, že žádost stěžovatele byla shledána nepřípustnou podle ust. § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen zákon o azylu) a řízení o udělení mezinárodní ochrany bylo zastaveno podle § 25 písm. i) zákona o azylu.

Současně se svojí kasační stížností ze dne 25. 10. 2012 žalobce podal návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ze dne 25. 10. 2012. Tento návrh žalobce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 8. 1. 2013, č. j. 6 Azs 34/2012 - 25 a současně žalobce vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal soudu, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů požadováno pro výkon advokacie. Žalobce byl zároveň poučen, že nebude-li uložená povinnost ve stanovené lhůtě splněna, bude kasační stížnost odmítnuta.

Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo žalobci doručeno dne 21. 2. 2013 vhozením do schránky. Stanovená lhůta tedy marně uplynula dne 8. 3. 2012 v souladu s ust. § 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Nejvyšší správní soud proto postupoval v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. a kasační stížnost žalobce odmítl.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (v kontextu s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu