U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **O. M.,** zast. Mgr. Anetou Bendovou, advokátkou, se sídlem U Soudu 388, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 1. 2013, č. j. 29 Az 1/2012 – 45,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Soudem ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Anetě Bendové, advokátce, se odměna a náhrada hotových výdajů **nepřiznává**.

Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím ze dne 2. 12. 2011, č. j. OAM-75/LE-BE02-K01-2011, rozhodl tak, že žalobci se mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu) neuděluje.

Proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 12. 2011 podal žalobce žalobu, kterou Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 15. 1. 2013, č. j. 29 Az 1/2012 – 45, zamítl.

Rozsudek Krajského soudu ze dne 15. 1. 2013 napadl žalobce (stěžovatel) včasnou kasační stížností, v níž krátce zrekapituloval dosavadní průběh řízení a uvedl, že rozsudek krajského soudu napadá v plném rozsahu z důvodů, které uvede v doplnění jeho právní zástupkyně ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Na závěr své kasační stížnosti navrhl, aby Nejvyšší správní soud rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 1. 2013 zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud poté vyzval usnesením ze dne 7. 2. 2013, č. j. 4 Azs 2/2013 – 7, stěžovatele prostřednictvím jeho zástupkyně, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody podřaditelné pod § 103 odst. 1 s. ř. s., pro které rozsudek krajského soudu napadá s tím, že v případě, že kasační stížnost nebude řádně doplněna, Nejvyšší správní soud ji odmítne. Usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatele prostřednictvím datové schránky dne 13. 2. 2013. Kasační stížnost však ve stanovené lhůtě doplněna nebyla. Stěžovatel ani nepožádal o prodloužení soudem stanovené lhůty k doplnění kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Kasační stížnost nesplňuje náležitosti pro to, aby na jejím základě bylo možné rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové věcně přezkoumat. Kasační stížnost ze dne 5. 2. 2013 totiž neobsahovala žádné tvrzení, jež by se mohlo stát předmětem soudního přezkumu. Stěžovatel, jenž byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátkou, byl jejím prostřednictvím soudem vyzván k odstranění vad kasační stížnosti tak, aby uvedl důvody kasační stížnosti. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 2. 2013, č. j. 4 Azs 2/2013 – 7, obsahovalo řádné poučení o možnosti odmítnutí kasační stížnosti v případě neodstranění vad. Kasační stížnost však doplněna nebyla.

Nejvyšší správní soud se tedy kasační stížností nemohl zabývat, neboť v ní nebyly obsaženy důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá. Nejvyšší správní soud přitom není povinen ani oprávněn sám vyhledávat možné důvody nezákonnosti napadeného rozsudku. Zastoupený stěžovatel byl vyzván k odstranění vad kasační stížnosti a řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti v případě, že tak neučiní. Kasační stížnost však nebyla ve stanovené lhůtě doplněna, proto Nejvyšší správní soud konstatuje, že přes výzvu soudu a poučení o možných následcích nebyly odstraněny vady kasační stížnosti a tato skutečnost představuje nedostatek, pro který není možné v řízení o kasační stížnosti dále pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. použitého obdobně podle § 106 odst. 1 věty druhé s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 120 a § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o ní.

Soudem ustanovené zástupkyni stěžovatele soud odměnu ani náhradu hotových výdajů nepřiznal, neboť ze spisu nevyplývá, že by učinila v řízení o kasační stížnosti ve prospěch stěžovatele jakýkoli účelný úkon. Zástupkyně stěžovatele pouze soudu zaslala dne 20. 2. 2013 vyúčtování odměny a hotových výdajů, opravené přípisem z téhož dne. Toto vyúčtování však soud nepovažuje za úkon právní služby, za nějž by ustanovená zástupkyně měla být honorována.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu