U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **P. Č.**, , v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 10. 2012, č. j. 10 Na 40/2012 - 6,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 10. 2012, č. j. 10 Na 40/2012 - 6, kterým bylo podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuto jeho nejasné podání týkající se neposkytnutí souboru informací Jihočeskou vědeckou knihovnou, neboť stěžovatel navzdory výzvě soudu neodstranil vady tohoto podání.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek nebyl uhrazen současně s jejím podáním, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 11. 2012, č. j. 4 As 84/2012 - 6, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě deseti dnů zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, jinak bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že může požádat o osvobození od soudních poplatků. Podáním ze dne 4. 12. 2012 stěžovatel požádal soud o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 20. 12. 2012, č. j. 4 As 84/2012 - 11, mu však Nejvyšší správní soud osvobození od soudních poplatků nepřiznal a současně jej vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 1. 2013. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě, tedy do dne 17. 1. 2013, soudní poplatek nezaplatil. Naopak dne 11. 1. 2013 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena žádost stěžovatele o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku o několik měsíců z důvodu neschopnosti zaplatit celou částku během tak krátké

lhůty. Stěžovatel uvedl, že se bude muset s žádostí o pomoc obrátit na blíže nespecifikovaný orgán České republiky, přičemž k vyřízení bude zapotřebí delšího času než deset dní; tuto lhůtu stěžovatel označil za nepřiměřeně krátkou.

Podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích soud pro nezaplacení poplatku řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit. Z uvedeného vyplývá, že návrhu stěžovatele na prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku nebylo možné vyhovět, neboť nesdělil soudu žádné okolnosti osvědčující nebezpečí vážné újmy, jež by mu zastavením řízení mohla vzniknout. Navíc i s ohledem na charakter sporu, jímž je jedna z mnoha žádostí o poskytnutí informací, jež stěžovatel adresuje různým institucím, lze dospět k závěru, že zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku nemůže stěžovateli způsobit újmu předpokládanou v ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. Stanovenou desetidenní lhůtu k zaplacení soudního poplatku soud považuje za zcela přiměřenou.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek, rozhodl soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Jelikož řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení, v souzené věci stěžovatel, právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. ledna 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu