U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. B.**, zastoupen JUDr. Annou Doležalovou, MBA., advokátkou se sídlem Jablonského 604/7, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR,** odbor azylové a migrační politiky**,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2012 č. j. OAM-363/LE-LE05-ZA04-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 4. 2013, č. j. 33 Az 12/2012 – 43,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Anně Doležalové, MBA., advokátce se sídlem Jablonského 604/7, Plzeň, **se nepřiznává** odměna za zastupování.

O d ů v o d n ě n í:

Včas podanou, kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“), kterým bylo řízení o žalobě zastaveno z důvodu neznámého pobytu stěžovatele ve smyslu § 33 odst. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 7. 2013 označeném jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“ stěžovatel uvedl, že se po pečlivém zvážení své situace rozhodl ukončit řízení o udělení mezinárodní ochrany a bere proto kasační stížnost zpět. Navrhuje, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s., může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že sám stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět dříve, než o ní bylo

rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení ve věci zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno. Okolnosti dle druhé věty citovaného ustanovení v posuzované věci nepřicházejí v úvahu.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 3. 7. 2013, čj. 3 Azs 15/2013 – 25 byla stěžovateli k ochraně jeho práv ustanovena zástupkyně JUDr. Anna Doležalová, MBA, advokátka. Dle § 35 odst. 8 s. ř. s. platí v takovém případě náklady zastoupení stát. Vzhledem k tomu, že jmenovaná advokátka žádný z úkonů právní služby, dle § 11 vyhlášky č. 177/1996, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), neučinila, odměna za zastupování jí v daném případě nenáleží.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 7. srpna 2013

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu