U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **R. Y.**, zastoupeného JUDr. Petrem Adámkem, advokátem se sídlem Táboritská 1000/23, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 9. 2012, č. j. 48 Az 32/2012 - 25,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, jímž podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jako nedůvodnou zamítl žalobu stěžovatele, směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2012, č. j. OAM-103/LE-BE02-PA03-2012, kterým žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny náležitosti kasační stížnosti ve smyslu § 106 s. ř. s. Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s. „*musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno*.“ Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je tak nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[3] Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ve své kasační stížnosti pouze stručně namítá, že „*předcházející řízení trpí vadami a uvedené usnesení* (rozsudek – pozn.) *je*

nezákonné“, aniž by však uvedl konkrétní důvody svého podání, Nejvyšší správní soud jej v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. usnesením ze dne 19. 11. 2012 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení odstranil vady kasační stížnosti (doplnil kasační důvody). Současně jej poučil, že nebudou-li uvedené nedostatky přes výzvu soudu odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta. Ostatně této skutečnosti si byl stěžovatel nepochybně vědom, když v této souvislosti sám Nejvyšší správní soud informoval, že odůvodnění podané kasační stížnosti zašle do 7 dnů ode dne jejího podání, nicméně neučinil tak.

[4] Citované usnesení (výzva) bylo stěžovateli doručeno dne 21. 11. 2012, přičemž stanovená lhůta jednoho měsíce k odstranění vad kasační stížnosti uplynula dne 28. 12. 2012. Ani do dnešního dne však stěžovatel kasační stížnost nijak nedoplnil.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne kasační stížnost, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než z uvedených důvodů kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. odmítnout.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu