# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **Mgr. M. B.,** zastoupen Mgr. Vladimírem Nyčem, advokátem se sídlem Fastrova 327/5, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **CENTRAL GROUP, a. s.**, se sídlem Na Strži 1702/65, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2011, sp. zn. S-MHMP 336128/2011/OST/Li/Ko, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2012, č. j. 10 A 314/2011 – 81.

**takto:**

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám zástupce žalobce Mgr. Vladimíra Nyče, advokáta se sídlem Fastrova 327/5, Praha 6.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í:

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto stěžovatelovo odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby, ze dne 28. 1. 2011, sp. zn. MCP8 068743/2010/OV.La, č. j. MCP8 115105/2010, kterým bylo na základě žádosti osoby zúčastněné na řízení rozhodnuto o dělení pozemků v k. ú. Březiněves, Praha 8, jež jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a o změně rozhodnutí o umístění stavby a dělení pozemků pro stavbu „Obytný soubor Na Boleslavce – Praha 8, katastrální území Březiněves“, které jsou uvedeny ve výroku II. rozhodnutí.

Podáním ze dne 27. 2. 2013, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, stěžovatel tomuto soudu sdělil, že svou kasační stížnost bere v celém rozsahu zpět.

Stěžovatel současně požádal o vrácení již zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), za použití ustanovení § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Nejvyšší správní soud shledal, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením.

Z výše uvedených důvodů tedy Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč žalobci.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. března 2013

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu