R O Z H O D N U T Í

Kárný senát Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců rozhodl dne 27. 6. 2013 v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a jeho členů JUDr. Antonína Draštíka, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové, Ph.D., o návrhu **předsedy Obvodního soudu pro Prahu 5,** proti **JUDr. J. H.,** zastoupené JUDr. Danou Chalupovou, advokátkou se sídlem Mánesova 1374/53, Praha 2,

takto:

JUDr. J. H.,
soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5,

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se

uznává vinnou, že

jako soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5

I.

způsobila neodůvodněné průtahy, když minimálně od prosince 2011, nejméně do 8. ledna 2013 neučinila žádný úkon ve věcech starších 1 roku po dobu 1 roku a více těchto sp. zn: 24 C 88/2010, 24 C 147/2010, 24 C 304/2011, 24 C 283/2011, 24 C 284/2011, 24 C 306/2011, 24 C 254/2011, 24 C 175/2011, 24 C 294/2011, 24 C 130/2010, 24 C 293/2011, 24 C 56/2011, 24 C 142/2011, 24C 94/2007, 24 C 210/2011, 24 C 111/2011, 24 C 67/2011, 24 C 707/2007, 24 C 271/2011, 24 C 181/2011, 24 C 280/2011, 24 C 252/2011, 24 C 21/2011, 24 C 192/2011,

II.

způsobila neodůvodněné průtahy, když v době od podání nápadu věci nejméně do 14. ledna 2013 neučinila žádný úkon v e věcech starších 1 roku po dobu 1 roku a více těchto

sp. zn.: 24 C 248/2011, 24 C 253/2011, 24 C 309/2011, 24 C 312/2011, 24 C 314/2011, 24 C 316/2011, 24 C 3/2011, 24 C 275/2011, 24 C 360/2011, 24 C 366/2011, 24 C 367/2011, 24 C 370/2011, 24 C 357/2011, 24 C 363/2011, 24 C 356/2011, 24 C 318/2011, 24 C 332/2011, 24 C 335/2011, 24 C 339/2011, 24 C 349/2011, 24 C 352/2011, 24 C 343/2011, 24 C 342/2011,

III.

způsobila neodůvodněné průtahy v době minimálně od června 2012 nejméně do 18. ledna 2013, když neučinila žádný úkon dle stavu ke dni 4.2.2013 po dobu 6 a více měsíců ve věcech těchto sp.zn.: 17 C 332/2011,17 C 137/2011, 17 C 165/2011, 17 C 279/2010, 17 C 278/2010, 17 EC 23/2011, 17 EC 191/2011, 17 EC 87/2010,24 C 361/2011, 24 C 192/2011, 24 C 286/2011, 24 C 311/2011, 24 C 320/2011, 24 C 455/2007, 24 C 285/2011, 24 C 100/2012,

IV.

způsobila neodůvodněný průtah v němž neučinila žádný úkon od 18.7.2012 nejméně do 5.2.2013 ve věci sp.zn.: 17 EC 264/2010,

V.

způsobila neodůvodněné průtahy, když v době od nápadu věcí nejméně do 14. ledna 2013 neučinila žádný úkon dle stavu ke dni 4. 2. 2013 po dobu 6 měsíců a více v těchto věcech sp. zn.: 24 C 31/2012,24 C 2/2012, 24 C 72/2012, 24 C 11/2012, 24 C 9/2012, 24 C 10/2012, 24 C 26/2012, 24 C 27/2012, 24 C 17/2012, 24 C 22/2012, 24 C 25/2012, 24 C 24/2012, 24 C 37/2012, 24 C 19/2012, 24 C 29/2012, 24C 28/2012, 24 C 30/2012,24 C 44/2012, 24 C 45/2012, 24 C 46/2012, 24 C 47/2012, 24 C 52/2012, 24 C 53/2012, 24 C 68/2012, 24 C 54/2012, 24 C 71/2012, 24 C 65/2012, 24 C 78/2012, 24 C 81/2012, 24 C 85/2012, 24 C 88/2012, 24 C 86/2012, 24 C 73/2012, 24 C 89/2012, 24 C 91/2012, 24 C 98/2012, 24 C 93/2012, 24 C 94/2012, 24 C 96/2012, 24 C 84/2012, 24 C 106/2012, 24 C 113/2012, 24 C 114/2012, 24 C 116/2012, 24 C 101/2012, 24 C 97/2012, 24 C 110/2012, 24 C 118/2012, 24 C 83/2012, 24 C 80/2012,

VI.

způsobila neodůvodněné průtahy, když v době minimálně od 30. 8. 2012 nejméně do 19. 3. 2013 neučinila žádný úkon ve věcech rejstříku EC převedených do senátu 24 C k vyřízení soudci po dobu 6 měsíců a více těchto sp. zn. 24 EC 52/2010, 24 EC 53/2010, 24 EC 56/2010, 24 EC 59/2010, 24 EC 77/2010, 24 EC 80/2010, 24 EC 84/2010, 24 EC 87/2010, 24 EC 90/2010, 24 EC 91/2010, 24 EC 93/2010, 24 EC2 /2011, 24 EC 6/2011, 24 EC 7/2011, 24 EC 8/2011, 24 EC 10/2011, 24 EC 13/2011, 24 EC 14/2011, 24 EC 18/2011, 24 EC 19/2011, 24 EC 21/2011, 24 EC 23/2011, 24 EC 26/2011, 24 EC 28/2011, 24 EC 32/2011, 24 EC 33/2011, 24 EC 35/2011, 24 EC 36/2011, 24 EC 39/2011, 24 EC 41/2011, 24 EC 42/2011, 24 EC 52/2011, 24 EC 54/2011, 24 EC 55/2011, 24 EC 60/2011, 24 EC 61/2011, 24 EC 63/2011, 24 EC 64/2011, 24 EC 67/2011, 24 EC 69/2011, 24 EC 71/2011, 24 EC 72/2011, 24 EC 73/2011, 24 EC 77/2011, 24 EC 78/2011, 24 EC 84/2011, 24 EC 88/2011, 24 EC 91/2011, 24 EC 95/2011,

24 EC 96/2011, 24 EC 97/2011, 24 EC 104/2011, 24 EC 105/2011, 24 EC 108/2011, 24 EC 111/2011, 24 EC 113/2011, 24 EC 114/2011, 24 EC 118/2011, 24 EC 121/2011, 24 EC 123/2011, 24 EC 125/2011, 24 EC 127/2011, 24 EC 128/2011, 24 EC 130/2011, 24 EC 131/2011, 24 EC 132/2011, 24 EC 133/2011, 24 EC 134/2011, 24 EC 135/2011, 24 EC 139/2011, 24 EC 141/2011, 24 EC 143/2011, 24 EC 149/2011, 24 EC 151/2011, 24 EC 154/2011, 24 EC 155/2011, 24 EC 158/2011, 24 EC 159/2011, 24 EC 160/2011, 24 EC 162/2011, 24 EC 163/2011, 24 EC 164/2011, 24 EC 167/2011, 24 EC 173/2011, 24 EC 174/2011, 24 EC 179/2011, 24 EC 180/2011, 24 EC 182/2011, 24 EC 183/2011, 24 EC 185/2011, 24 EC 186/2011, 24 EC 187/2011, 24 EC 189/2011, 24 EC 191/2011, 24 EC 192/2011, 24 EC 193/2011, 24 EC 194/2011, 24 EC 195/2011, 24 EC 196/2011, 24 EC 197/2011, 24 EC 200/2011, 24 EC 204/2011, 24 EC 205/2011, 24 EC 206/2011, 24 EC 207/2011, 24 EC 209/2011, 24 EC 210/2011, 24 EC 216/2011, 24 EC 217/2011, 24 EC 222/2011, 24 EC 224/2011, 24 EC 226/2011, 24 EC 228/2011, 24 EC 231/2011, 24 EC 234/2011, 24 EC 235/2011, 24 EC 236/2011, 24 EC 238/2011, 24 EC 239/2011, 24 EC 243/2011, 24 EC 244/2011, 24 EC 246/2011, 24 EC 251/2011, 24 EC 253/2011, 24 EC 259/2011, 24 EC 260/2011, 24 EC 265/2011, 24 EC 272/2011, 24 EC 274/2011, 24 EC 275/2011, 24 EC 276/2011, 124 EC 1/2012, 124 EC 4/2012, 124 EC 6/2012, 124 EC 22/2012, 124 EC 30/2012, 124 EC 36/2012, 124 EC 49/2012, 124 EC 62/2012,

VII.

způsobila neodůvodněné průtahy, když v době minimálně od 7. 9. 2012, nejméně do 18. března 2013 neučinila žádný úkon v níže uvedených spisech dle stavu ke dni 18. 3. 2013 po dobu 6 a více měsíců v následujících spisech: 24 EC 67/2010, 24 EC 115/2011, 24 EC 116/2011, 124 EC 19/2012, 24 EC 146/2011,

tedy zaviněně porušila povinnosti soudce vyplývající z § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů,

tím spáchala

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů,

a za spáchané kárné provinění

s e j í u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů,

kárné opatření

snížení platu o 20% (dvacet) na dobu 1 (jednoho) roku.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 2. 2013 podal předseda Obvodního soudu pro Prahu 5 návrh na kárné řízení proti JUDr. J. H., soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 5, přičemž tento návrh byl zapsán pod sp. zn. 13 Kss 3/2013 Nejvyššího správního soudu, v němž jí vytýkal: pod bodem I.,
že způsobila neodůvodněné průtahy, když minimálně od prosince 2011, nejméně do 8. ledna 2013 neučinila žádný úkon ve věcech starších 1 roku po dobu 1 roku a více ve 24 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod I. návrhu (z nichž dva spisy jsou z roku 2007, 3 spisy jsou z roku 2010 a zbytek je z roku 2011), pod bodem II., že způsobila neodůvodněné průtahy, když v době od podání nápadu věci nejméně do 14. ledna 2013 neučinila žádný úkon ve věcech starších 1 roku po dobu 1 roku a více ve 23 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod II. návrhu (všechny věci napadly v roce 2011 v měsících od ledna do prosince a první úkon v nich byl učiněn až v lednu 2013), pod bodem III., že způsobila neodůvodněné průtahy v době minimálně od června 2012 nejméně do 18. ledna 2013, když neučinila žádný úkon dle stavu ke dni 4. 2. 2013 po dobu 6 a více měsíců v 16 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod III. návrhu (z nichž 1 věc napadla v roce 2007, 3 věci v roce 2010, 11 věcí v roce 2011 a 1 věc v roce 2012), pod bodem IV., že způsobila neodůvodněný průtah ve věci sp. zn. 17 EC 264/2010, v níž neučinila žádný úkon od 18. 7. 2012 nejméně do 5. 2. 2013, pod bodem II, správně V., že způsobila neodůvodněné průtahy, když v době od nápadu věcí nejméně do 14. ledna 2013 neučinila žádný úkon dle stavu ke dni 4. 2. 2013 po dobu 6 měsíců a více v 50 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod II., správně V. návrhu (z nichž všechny napadly v době od ledna do června 2012).

Dne 29. 3. 2013 podal předseda Obvodního soudu pro Prahu 5 návrh na kárné řízení proti JUDr. J. H., soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 5, přičemž tento návrh byl zapsán pod sp. zn. 13 Kss 5/2013 Nejvyššího správního soudu, v němž jí vytýkal: pod bodem I., že způsobila neodůvodněné průtahy, když v době minimálně od 30. 8. 2012 nejméně do 19. 3. 2013 neučinila žádný úkon ve věcech rejstříku EC převedených do senátu 24 C k vyřízení soudci po dobu 6 měsíců a více ve 141 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod I. návrhu, pod bodem II., že způsobila neodůvodněné průtahy, když v době minimálně od 7. 9. 2012, nejméně do 18. března 2013 neučinila žádný úkon dle stavu ke dni 18. 3. 2013 po dobu 6 a více měsíců v 5 věcech konkretizovaných uvedením sp. zn. vyjmenovaných pod II. návrhu.

Podle navrhovatele se nedostatky v práci kárně obviněné soudkyně vyskytují soustavně již od roku 1999, tedy před jejím závažným onemocněním v roce 2008. V posledních letech neprojevuje sebemenší snahu nedostatky odstranit. K průtahovému

řízení v jejím senátě 24 C přispívá její nezájem o stav senátu, nesystematická práce, mnohdy činí úkony ve spisu až po podání stížnosti účastníků, popřípadě před předložením spisu místopředsedovi soudu v rámci výkonu jeho kontrolní činnosti. Opakovaně byly shledány oprávněné stížnosti na průtahy v jejích spisech. Nedošlo u ní k sebemenšímu zlepšení ani na základě dříve přijatých různorodých opatření vedením soudu. Nebýt jejího dřívějšího prodělaného závažného onemocnění, vedení soudu by již daleko dříve přistoupilo k radikálnímu řešení. Nedostatků v senátě kárně obviněné soudkyně bylo zjištěno kontrolami provedenými v letech 2012 a 2013 mnohem více, ale vzhledem k výhradám kárně obviněné soudkyně k práci vedoucí kanceláře, jsou předmětem řízení pouze spisy, ve kterých se bezesporu jedná o průtahy způsobené jen a jen kárně obviněnou soudkyní, nijak se na nich nepodílí jiná osoba Obvodního soudu pro Prahu 5. Podle navrhovatele kárně obviněná soudkyně zaviněně porušuje povinnosti soudkyně a tím ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů a dopustila se kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž jako přiměřené kárné opatření se, podle něj, jeví kárné opatření odvolání z funkce soudce.

Kárně obviněná soudkyně se písemně vyjádřila k oběma návrhům. K návrhu došlému Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému dne 28. 2. 2013 se vyjádřila písemností ze dne 11. 4. 2013, a k návrhu došlému Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému dne 29. 3. 2013 se vyjádřila písemností ze dne 16. 5. 2013. Ve vyjádřeních uvedla, že jako soudkyně pracuje od 22. 2. 1994 stále na Obvodním soudu pro Prahu 5, svou práci vykonává pečlivě a úzkostlivě dbá o to, aby její práce byla vždy v nejvyšší kvalitě. Práci se věnuje nejen v pracovní době, ale i v době svého pracovního volna. O kvalitě její práce svědčí to, že jen minimum jí rozhodnutých věcí bylo zrušeno odvolacím soudem pro špatné právní či skutkové hodnocení. V minulosti (např. v roce 2000 a 2005) obdržela od členů odvolacího senátu velmi kladné hodnocení a tak se stalo v jednom případě i v roce 2013. Připustila, že na prvý pohled se může zdát, že v některých spisech dochází k průtahům, v žádném případě se však nejedná o průtahy schválně jí zaviněné. V mnoha případech za velké prodlevy mezi jednotlivými úkony může nepříznivá objektivní situace v senátu 24 C. V roce 2008 prodělala kárně obviněná těžké onkologické onemocnění, které si vyžádalo operační zákrok dne 19. 2. 2008 a invazivní dlouhodobou léčbu, zahrnující i chemoterapii a ozařování. Pracovní neschopnost trvala od 18. 2. 2008 do 13. 11. 2008 a ani po jejím ukončení nebyla pracovní výkonnost kárně obviněné ihned ideální. V roce 2009 se podrobovala injekční léčbě, do současnosti není zcela vyléčená, užívá denně léky, v současné době se začínají projevovat různé negativní důsledky onkologické léčby, např. nedostatečná funkce štítné žlázy. Po dobu její pracovní neschopnosti v roce 2008 byl jí přidělený senát neobsazený až do 1. 9. 2008, kdy senát převzala soudkyně Vítková a činila úkony v nesložitých věcech, nicméně velké množství jí rozhodnutých věcí bylo odvolacím senátem zrušeno a rozhodovala je znovu kárně obviněná, která senát po nemocenské převzala k 1. 1. 2009. S ohledem na shora uvedené není možné, aby obdržela výtku ze dne 18. 2. 2008, či dopis ze dne 28. 8. 2008. Tyto listiny neobdržela a proto se k nim nemůže vyjádřit. K prověrce z března 2004 není přiložena navrhovatelem její reakce na ni a není k návrhu přiložena prověrka z roku 2009. Nikdy jí také nebyl sdělen vedením soudu výsledek jednání vedení soudu s ministerstvem spravedlnosti. Na žádost tohoto orgánu ze dne 8. 3. 2010 se vyjadřovala k pěti spisům, které byly v té době již skončeny mimo jednoho (24 C 20/2007), v němž bylo třeba nechat vypracovat 2 znalecké posudky. Vzhledem k tomu, že na konci roku 2009 a na počátku

roku 2010 byla opakovaně předsedou soudu JUDr. Frankičem a místopředsedou soudu JUDr. Holubem pochválena za to, jak zpracovala agendu, měla za to, že je vše v pořádku. Před prověrkou z prosince 2012 nebyla nikdy vedením soudu upozorněna na to, že její práce vykazuje takové nedostatky, které by mohly být podkladem pro podání kárného návrhu. K 1. 1. 2012 došlo ke změně kanceláře, práce s kanceláří je natolik komplikovaná, že došlo i k nárůstu neskončených věcí, zejména napadlých v roce 2011 a 2012. Kárně obviněná soudkyně opakovaně referuje některé spisy, které jsou jí předkládány opakovaně bez provedení referátu, bez doručenek, bez přepsaných protokolů z jednání či případně bez vyjádření účastníků. Vyjádření účastníků jsou jí předkládána bez spisů, referáty k nim nejsou splněny, žurnalizaci,utřídění a sešití spisu provádí kárně obviněná soudkyně. Někdy není ani známo, kde se spis nachází. Jako příklad kárně obviněná soudkyně uvedla situaci v 17 konkrétně označených spisech, které nejsou předmětem kárného návrhu. Problémy s kanceláří několikrát písemně sdělovala vedení soudu a žádala o změnu vedoucí kanceláře, dosud však bezvýsledně. Situace s vedoucí kanceláře se vyostřila natolik, že namísto toho, aby ji vedoucí kanceláře upozornila na případný telefonát účastníků žádající sdělení, kdy bude nařízeno jednání, vyzývá účastníky k podávání stížností na soudkyni. Zprávu o prověrce senátu ze dne 5. 2. 2013, ani ze dne 30. 1. 2013 nedostala, a tyto zprávy s ní nebyly projednány a proto se k jejich obsahu nemůže vyjádřit. Pokud jde o jednotlivé spisy uvedené v návrhu, pak poznamenala, že některé z nich jsou již skončeny, u některých z nich je nařízeno jednání a je předpoklad jejich rychlého skončení. Pokud jde o stížnosti účastníků na její postup v některých věcech, žádala, aby navrhovatel předložil kárnému soudu celé tyto stížnostní spisy. Pokud jde o spisy 24EC , tyto se týkají návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu a přestože napadly již před delší dobou a od počátku byly přiděleny konkrétnímu soudci, soudce se jimi nezabýval, pracovali s nimi vyšší soudní úředníci nebo asistenti a teprve po značném časovém odstupu v případě neúspěchu při doručení EPR, docházelo ke zrušení EPR a posléze k faktickému předložení spisu soudci. Až do června 2012 neměli soudci přehled o neskončených věcech EC, teprve od té doby je takový přehled zpracováván a je konečně možné i s těmito spisy systematicky pracovat. Pokud se v jednotlivých věcech (v návrhu uvedených) dosud „nedostala“ např. k nařízení jednání, stalo se tak pro extrémní snahu zlepšit stav senátu v ostatních civilních věcech, zejména těch starších časových řad – jak bylo dojednáno s vedením soudu v minulosti. Kárně obviněná soudkyně má za to, že kárný návrh nebyl proti ní podán zcela spravedlivě. Pokud se jedná o návrh kárného opatření spočívající v odvolání z funkce soudce, považuje ho kárně obviněná soudkyně za nepřiměřeně přísný i vzhledem k tomu, že dosud nebyla nikdy kárně projednávána, a to za celou dobu 19 let výkonu práce soudce.

Protože na kárně obviněnou soudkyni JUDr. J. H. byly podány dva samostatné návrhy na zahájení kárného řízení předsedou Obvodního soudu pro Prahu 5, a byly splněny podmínky pro konání společného řízení ve smyslu ustanovení § 20 odst. 1 tr. ř., rozhodl kárný soud podle § 23 odst. 3 tr. ř. za použití § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o spojení obou věcí sp. zn. 13 Kss 3/2013 a 13 Kss 5/2013 ke společnému projednání a rozhodnutí pod sp. zn. 13 Kss 3/2013.

Kárnými návrhy vytýká navrhovatel kárně obviněné soudkyni nečinnost celkem v 260 spisech v obdobích uvedených v návrzích. Tvrzení navrhovatele o nečinnosti v jednotlivých věcech, s výjimkou věcí dále uvedených, kárně obviněná soudkyně nezpochybnila ve svých písemných vyjádřeních, ani ve své výpovědi účastnice řízení. V

písemném vyjádření ze dne 11. 4. 2013, v jeho bodu V. uvedla, ve kterých věcech uvedených v návrhu učinila úkon, a to nařídila jednání nebo vyhlásila rozsudek, v roce 2013, všechny tyto úkony v roce 2013 jsou učiněny až po podání návrhu na kárné řízení (dne 28. 2. 2013) a tedy po době, ve které jí navrhovatel vytýká nečinnost. Dále kárně obviněná soudkyně v uvedeném vyjádření namítala, že některé věci byly skončeny před podáním návrhu na kárné řízení. Tuto její námitku kárný soud přezkoumal a vyžádal si jí namítané spisy od Obvodního soudu pro Prahu 5 a z nich zjistil: 24 C 130/2010 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 1.6.2011- podle obsahu spisu rozsudek byl vyhlášen 5. 4. 2011, ale byl podán návrh na vydání opravného usnesení a opravné usnesení bylo vydáno až 17. 1. 2013, 24 C 142/2011- podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 20. 10. 2011- podle obsahu spisu rozsudek byl vyhlášen 20. 10. 2011, ale byl podán návrh na vydání opravného usnesení dne 28. 11. 2011 a opravné usnesení bylo vydáno až 17. 1. 2013, 24 C 56/2011- podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 5. 10. 2011- podle obsahu spisu rozsudek byl vyhlášen 25. 8. 2011, ale byl podán návrh na vydání opravného usnesení, usnesením až ze dne 17. 1. 2013 byl návrh na opravu zamítnut, 24 C 320/2011 – podle kárně obviněné soudkyně neodpovídá skutečnosti, že nebyl úkon učiněn, protože dne 24. 2. 2012 byl vypraven přípis účastníkovi, dále pak na 2. 7. 2013 nařízeno jednání - podle obsahu spisu na č. l. 61v referát ze dne 22. 2. 2012 výběr SOP, SOP zaplacen 12. 3. 2012, pak až č. l. 62 ú. j. nařízeno na 2. 7. 2013 referátem ze dne 19. 3. 2013, 24 C 455/2007 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 14. 6. 2010 - podle obsahu spisu, č. l. 94 - usnesení o schválení smíru ze dne 20. 5. 2010, č. l. 99 písemná žádost o opravu usnesení došla soudu dne 23. 4. 2012, č. l.101 usnesení o opravě ze dne 31. 1. 2013, 24 C 94/2007 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 13. 5. 2009 - podle obsahu spisu, č. l. 35 rozsudek ze dne 19. 3. 2009, č. l. 40 je založeno odvolání, č. l. 47 usnesení soudu výzva k odstranění vad odvolání ze dne 17. 1. 2013, 24 C 111/2011 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 8. 12. 2011 - podle obsahu spisu, č. l. 92 rozsudek ze dne 25. 10. 2011, č. l. 95 žádost o opravu rozsudku došla soudu 11. 11. 2011, č. l. 97 usnesení o opravě ze dne 17. 1. 2013, 24 C 67/2011 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 18. 10. 2011 - podle obsahu spisu, č. l. 144 rozsudek ze dne 18. 10. 2011, č. l. 147 žádost o opravu rozsudku došla soudu 14. 11. 2011, č. l. 151 oprava usnesením ze dne 17. 1. 2013, 24 C 21/2011 – podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 18. 10. 2011 - podle obsahu spisu, č. l. 92 rozsudek ze dne 18. 10. 2011, č. l. 96 žádost o opravu došla soudu 15. 11. 2011, č. l. 101 oprava provedena usnesením ze dne 17. 1. 2013, 24 C 45/2012 – podle kárně obviněné soudkyně byl ve věci dne 19. 3. 2013 vyhlášen rozsudek – podle obsahu spisu věc napadla 6. 3. 2012 – č. l.86v referát až ze dne 17. 9. 2012, č. l. 98 usnesení o osvobození od SOP ze dne 18. 10. 2012, 17 EC 87/2011- podle kárně obviněné soudkyně věc pravomocně skončila 29. 6. 2011 - podle obsahu spisu, č. l. 25v věc předána soudci 4. 6. 2012, od té doby žádný úkon. Věc byla v návrhu zřejmě nesprávně označena jako 17 EC 87/2010, což navrhovatel následně opravil na 17 EC 87/2011, přičemž kárný soud vychází z opraveného údaje. Dále kárný soud vychází z údajů v návrhu pokud jde o spis 24 C 192/2011 a jeho zařazení mezi vytýkané spisy, avšak jen jednou, protože byl uveden v návrhu 2x, v bodu I. a v bodu III. návrhu ze dne 25. 2. 2013.

Námitky, které uplatnila kárně obviněná soudkyně v písemném vyjádření ze dne 11. 4. 2013, v jeho bodu V., neuznal kárný soud důvodnými, protože úkony činila až po podání návrhu na kárné řízení, respektive ve věcech, ve kterých podle vlastního tvrzení

činila úkony před podáním návrhu na kárné řízení a které byly podle ní pravomocně skončeny, potřebovaly provést další úkony, např. vydání opravných usnesení, předložení věci s odvoláním odvolacímu soudu apod. a v tomto směru byla po vytýkanou dobu nečinná.

Pokud jde o doby nečinnosti v jednotlivých konkrétních věcech vychází kárný soud z návrhů kárného navrhovatele s výjimkami či upřesněními výše uvedenými.

Navrhovatel v návrhu tvrdil, že průtahy v řízení byly důvodem opakovaných důvodných stížností účastníků a jejich zástupců na kárně obviněnou soudkyni. Pod Spr 88/2012 Obvodního soudu pro Prahu 5 je evidovaná stížnost zástupce účastníka na průtahy ve věci 24 C 2/2009 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože v době od počátku řízení do 10. 3. 2010 a od 28. 6. 2010 do 12. 12. 2011 byl zjištěn průtah zaviněný kárně obviněnou soudkyní. Pod 61 Spr 33/2013 je evidovaná stížnost ze dne 11. 4. 2013 podaná zástupcem účastníka ve věci 24 C 205/2012 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože v řízení došlo od 29. 10. 2012 do 30. 4. 2013 k průtahům zaviněným kárně obviněnou soudkyní. Pod 61 St 2/2013 je evidovaná stížnost ze dne 25. 3. 2013 podaná zástupcem účastníka ve věci 24 EC 226/2011 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní od nápadu věci do senátu 24 C dne 30. 12. 2011 do 11. 4. 2013. Pod 61 St 20/2013 je evidovaná stížnost ze dne 11. 3. 2013 podaná účastnicí ve věci 24 EC 218/2012 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní od nápadu věci do senátu 24 C dne 15. 10. 2012 do 6. 3. 2013. Pod 61 St 103/2012 je evidovaná stížnost ze dne 13. 12. 2012 podaná zástupcem účastníka ve věci 24 C 41/2012 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní od nápadu věci do senátu 24 C dne 5. 3. 2012 do 20. 12. 2012. Pod 61 St 23/2012 je evidovaná stížnost ze dne 20. 3. 2012 podaná zástupcem účastníka ve věci 24 C 135/2010 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní od 3. 2. 2011 do 28. 3. 2012. Pod 61 St 6/2013 je evidovaná stížnost ze dne 15. 1. 2013 podaná zástupcem účastníka ve věci 24 C 45/2012 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní od 6. 3. 2012 do 17. 9. 2012. Pod St 32/2010 je evidovaná stížnost ze dne 30. 11. 2010 podaná účastníky řízení ve věci 24 C 65/2007 a byla místopředsedou soudu shledána důvodnou, protože ve věci byly zjištěny průtahy zaviněné kárně obviněnou soudkyní v letech 2007 až 2009. Pod sp. zn. St 21/2008, St 28/2008, St 33/2008, St 1/2009 byly vyřizovány stížnosti z období časově vzdálenějšího a bylo zjištěno, že stížnosti v těchto věcech byly důvodné nebo částečně důvodné.

Navrhovatel předložil ještě další spisy o podání a vyřízení stížností na kárně obviněnou soudkyni, v těchto dalších věcech buď stížnost nebyla důvodná (61 St 2/2013, St 31/2009, St 15/2008), nebo spis byl založen bez konstatování zda stížnost byla důvodná či nikoliv (60Spr 103/2013).

Z pracovního hodnocení kárně obviněné soudkyně vypracovaného dne 13. 6. 2013 předsedou Obvodního soudu pro Prahu 5 vyplývá, JUDr. J. H. je soudkyní uvedeného soudu od 22. 2. 1994 a od počátku pracuje na civilním úseku. Se senátem i jednotlivými

věcmi pracuje dlouhodobě nepravidelně a nesystematicky. Patří k soudcům, kteří končí nižší počet věcí. Věnuje sice zvýšenou pozornost věcem starších časových řad (bohužel leckdy až po jejich zestárnutí), spisy svého senátu se zabývá leckdy s průtahy. Stav jejího senátu má dlouhodobě podprůměrný z hlediska rozpracovanosti a průměrný až podprůměrný z hlediska počtu věcí starších časových řad a tento stav senátu je již po mnoho let ustálený. Průtahy se pravidelně vyskytovaly i vyskytují i ve věcech starších časových řad po delší dobu. V minulosti prodělala závažné onemocnění a po úspěšné léčbě se nedostatky v její práci (spočívající v průtazích ve vyřizovaných spisech) prohloubily. Za dobu vykonávání funkce se v její práci vyskytovaly soustavně nedostatky, opakovaně byly shledány oprávněné stížnosti na průtahy v jejich spisech. Ke dni 31. 5. 2013 měla v senátě 5 věcí starších 7 let (z toho 2 přerušené pro konkurs), 8 věcí starších 5 let (z toho 3 přerušené pro konkurs) a 7 věcí starších 3 let (z toho 1 přerušená pro konkurs). V roce 2012 měla průměrný měsíční výkon 26,9 věcí. Její senát se řadí k senátům s nejvyšším procentem rozpracovanosti u soudu, v současnosti druhý nejvyšší (1300 % ke dni 31. 5. 2013, tedy ode dne 30. 11. 2012 došlo k jeho dalšímu zvýšení). Nápad do senátu 24 C činil: v roce 2008 85 věcí, v roce 2009 92 věcí, v roce 2010 156 věcí, v roce 2011 372 věcí a v roce 2012 270 věcí. V letech 2008 – 2011 se jednalo o velmi nízký nápad, nižší než do jiných civilních senátů. Její pracovní výsledky jsou na civilním úseku v porovnání s ostatními soudci stabilně podprůměrné. Zejména s ohledem na prodělané onemocnění nebyla až do roku 2013 podána na její osobu kárná žaloba, jinak by k tomuto kroku bylo přikročeno již daleko dříve.

Z přehledu nápadu a vyřízených věcí zaslaných Obvodním soudem pro Prahu 5, že na úseku C v roce 2010 napadlo: JUDr. H. 156 věcí – průměrný měsíční výkon 35, Mgr. Šalamounovi 415 věcí- průměrný měsíční výkon 59,67, JUDr. Hovorkové 410 věcí - průměrný měsíční výkon 67,09, Mgr. Kyselovi 417 věcí - průměrný měsíční výkon 60,15, v roce 2011 JUDr. H. 372 věcí - průměrný měsíční výkon 29,4 C, 3,5 EC, Mgr. Kyselovi 371 - průměrný měsíční výkon 42,0 C, 14,9 EC, JUDr. Hovorkové 374 - průměrný měsíční výkon 60,1 C, 17,0 EC, JUDr. Hněvkovské 371 věcí - průměrný měsíční výkon 48,7 C, 13,3 EC, v roce 2012 JUDr. H. 270 věcí - průměrný měsíční výkon 21,4 C, 5,5 EC, JUDr. Hovorkové 270 věcí - průměrný měsíční výkon 32,3 C, 17,9 EC, JUDr. Hněvkovské 270 věcí - průměrný měsíční výkon 33,5 C, 17,5 EC, Mgr. Hronové 270 věcí - průměrný měsíční výkon 27,8 C, 25,3 EC, Mgr. Kyselovi 273 věcí - průměrný měsíční výkon 30,2 C, 18,8 EC.

Podle přehledu pracovních neschopností kárně obviněné soudkyně předloženého kárně obviněnou soudkyní a vypracovaného ordinací praktického lékaře MUDr. H. G., byla kárně obviněná soudkyně v pracovní neschopnosti v roce 2008 od 18. 2. do 14. 11., v roce 2009 od 17. 3. do 28. 3. a od 30. 9. do 14. 10., v roce 2010 od 6. 5. do 7. 6., v roce 2011 od 4. 5. do 18. 5., v roce 2012 nebyla v pracovní neschopnosti a v roce 2013 byla v pracovní neschopnosti od 7. 2. do 19. 2. Z výpovědi kárně obviněné soudkyně u ústního jednání vyplývá, že byla v pracovní neschopnosti od 20. 6 do 26. 6. 2013.

Vzhledem k tomu, že kárně obviněná soudkyně namítala, že práce s kanceláří je natolik komplikovaná od 1. 1. 2012, v důsledku změny kanceláře, že došlo i k nárůstu neskončených věcí, zejména napadlých v roce 2011 a 2012, předložil navrhovatel kárnému soudu spis Obvodního soudu pro Prahu 5 60Spr 249/2013, v němž byla vyřizována žádost

kárně obviněné soudkyně ze dne 5. 2. 2013 o okamžité zjednání nápravy činnosti kanceláře vedené paní M. P. a urychlené přeřazení senátu 24 C do jiné kanceláře. Z obsahu přípisu kárně obviněné soudkyně vyplývá, že bezprostřední příčinou jeho podání byl záznam vedoucí oddělení M. P. do spisu 24 C 3/2013, v němž byl podán návrh na předběžné opatření, o tom, že návrh byl podán v pátek, ale soudkyni byl předložen až v pondělí 21. 1. 2013, protože kárně obviněná soudkyně „nikdy nechodí v pátek do práce". Pravdivost tvrzení v záznamu kárně obviněná soudkyně vyvracela a v textu dále uvedla, vzhledem k nastalé zcela neúnosné situaci opakovaně žádá o splnění slibu (žádost je adresovaná ředitelce správy Obvodního soudu pro Prahu 5) ze dne 19. 9. 2012 a přeřazení jejího senátu do jiné kanceláře. K žádosti kárně obviněné soudkyně se vyjádřila vedoucí kanceláře M. P. dne 28. 2. 2013 tak, že uznala nevhodnost záznamu do spisu 24 C 3/2013, a dále uvedla, že do její kanceláře jsou zařazeni další 4 soudci a jejich senáty s nimiž spolupráce probíhá naprosto v pořádku, soudci s vedoucí kanceláře i se zapisovatelkami komunikují osobně, telefonicky, e-mailem, chodí si denně pro spisy a spisy do kanceláře přinášejí, pošta je v jejich spisech řádně zakládána v kanceláři, nebo spisy do kanceláře nosí k jejímu založení. Avšak tak tomu není u kárně obviněné soudkyně, neboť její spisy se hromadí buď v budniku nebo u ní v kanceláři a pošta se nedá zakládat jako u ostatních soudců. Pro spisy do kanceláře nechodí denně, a když už si spisy odnese, za měsíc či dva do nich nezaloží poštu, kterou má u sebe, a někdy přinese spis do kanceláře, avšak bez založené pošty. Na to kárně obviněnou soudkyni několikrát upozorňovala. Vzhledem k situaci v senátě 24 C vyřizuje jako vedoucí oddělení mnoho dotazů a urgencí účastníků a jejich zástupců, vše však vyřídit nemůže a proto jsou předávány kárně obviněné soudkyni.

K žádosti o změnu kanceláře se dne 1. 3. 2013 vyjádřila i L. B., která jako vedoucí kanceláře spolupracovala s kárně obviněnou soudkyní od roku 2003 do roku 2011. Podle ní spisy předkládané kárně obviněné soudkyni jí nebyly vyřizovány průběžně, některé spisy u ní byly i rok, z toho plynuly i konflikty s účastníky, kteří se dotazovali na stav řízení. Po vícero urgencích byli přepojováni přímo na JUDr. H. a teprve poté se spisem pracovala. V porovnání s ostatními soudci, kteří si spisy vyzvedávali v kanceláři každý den a většinou je obratem vraceli, JUDr. H. se pouze do přidělené skříně podívala, přerovnala spisy, a vybrala pouze některé spisy a ostatní zůstávaly v kanceláři i několik měsíců.

Ke spolupráci s vedoucí kanceláře M. P. se vyjádřili i ostatní soudci. Mgr. Lucie Petráková, která pracuje jako soudkyně od 20. 12. 2012 hodnotila spolupráci zcela kladně. Mgr. Hanka Hovorková nemá k práci vedoucí kanceláře výhrady, komunikuje s ní kromě osobních setkání také e-mailem. Vedoucí kanceláře se snaží jejím požadavkům vyhovět, v rámci technických možností ji o vzniklých komplikacích (např. omluvy k jednání) informuje neprodleně. Jedinou rezervu spatřuje v dodatečném zakládání pošty do spisové dokumentace v případě, kdy je spis v budniku nebo u ní v kanceláři. Ať je spis kdekoli (zřejmě v rámci soudu), pošta by měla do něho být založena ten den, kdy došla. Mgr. Jindřich Kysela se k chodu kanceláře a k práci M. P. ať pozitivně nebo negativně vyjadřovat nechtěl za situace, kdy nemá vliv na personální obsazení této kanceláře.

JUDr. Michal Holub hodnotil spolupráci s vedoucí kanceláře M. P. jako průměrnou, za jejího působení se mu žádný spis neztratil, vinou kanceláře nebylo nikdy zmařeno jednání, nevyskytly se žádné vážnější nedostatky. Pokud je vedoucí nebo jiné

pracovnici kanceláře něco vytknuto, snaží se pochybení napravit okamžitě. Pošta je vedoucí do spisů zakládaná průběžně většinou bez většího odkladu.

Po provedeném šetření odpověděla ředitelka správy kárně obviněné soudkyni přípisem ze dne 5. 4. 2013, že práce v kanceláři jsou vykonávány průběžně a proto dospěla k závěru, že nejsou důvody k přemístění senátu 24 C do jiné soudní kanceláře.

Podle zprávy ředitelky správy Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 14. 6. 2013 v roce 2010 a v roce 2011byla vedoucí kanceláře senátu 24 C paní B. a od roku 2012 jí je paní P. V roce 2011 si JUDr. H. opakovaně telefonicky stěžovala na zapisovatelku, která dělala gramatické chyby a po ukončení jejího pracovního poměru protokoly o jednání byly přepisovány ostatními zapisovatelkami kanceláře a stížnosti nebyly. V roce 2012 byla v důsledku organizačních změn zrušena jedna občanskoprávní kancelář (snížen počet vedoucích na úseku C) a senáty (celkem čtyři) byly rozděleny do zbývajících „civilních" oddělení. JUDr. H. byla přemístěna do kanceláře paní P. JUDr. H. nejprve ústně a pak i písemně si stěžovala na chod kanceláře, a z jejího podnětu (žádost ze dne 6. 2. 2013) bylo zahájeno šetření o jehož průběhu i výsledku svědčí spis 60 Spr 249/2011). Ve snaze nastolit klid v uvedené soudní kanceláři dozorčí úřednice průběžně provádí kontrolu chodu kanceláře.

Po zhodnocení návrhů a provedení potřebných důkazů dospěl kárný soud k závěru, že návrhy jsou důvodné. Nečinnost ve spisech v dobách v návrhu a ve výroku tohoto rozhodnutí byla prokázána. Jde o nečinnosti dlouhodobé ve velkém množství spisů. Tyto nečinnosti v uvedených spisech kárně obviněná soudkyně nepopírala, avšak tvrdila, že se nejedná o průtahy schválně jí zaviněné. Pokud jde o spisy EC, pak do poloviny roku 2012 nebyly vyhotovovány písemné přehledy o těchto neskončených věcech, které původně vyřizovali vyšší soudní úředníci apod., teprve po podání odporu apod. byly spisy předloženy soudci, a proto s nimi nebylo možno, podle ní, systematicky pracovat. Od června 2012 přehledy v papírové podobě těchto spisů dostávala (předtím je měla jen v elektronické podobě) a mohla se jimi systematicky zabývat (z obsahu návrhu ze dne 27. 3. 2013 vyplývá, že navrhovatel ve věcech EC vytýká kárně obviněné soudkyni nečinnost v době minimálně od 30. 8. 2012 do nejméně 19. 3. 2013 a v době minimálně od 7. 9. 2012 nejméně do 18. 3. 2013). Podle kárně obviněné soudkyně za velké prodlevy mezi jednotlivými úkony může nepříznivá objektivní situace v senátě 24 C. Poukázala na své závažné onemocnění v roce 2008 a na to, že senát byl od jejího nástupu na nemocenskou od 18. 2. do 1. 9. neobsazený a věci stárly. Pokud byl senát od 1. 9. 2008 obsazený jinou soudkyní, mnoho jí vyřízených věcí po odvolacím řízení obživlo. I když situace v senátě 24 C v roce 2008 je značně časově vzdálená situaci v roce 2013, kdy byly podány kárné návrhy, kárný soud zjistil, že nápad do senátu 24 C činil v roce 2008 85 věcí, v roce 2009 92 věcí, v roce 2010 156 věcí, v roce 2011 372 věcí a v roce 2012 270 věcí. V letech 2008 – 2010 se jednalo o velmi nízký nápad, nižší než do jiných civilních senátů, teprve od roku 2011 je nápad do tohoto senátu přiměřený nápadům do jiných senátů. Tím byla řešena i otázka předchozí nemocenské kárně obviněné soudkyně, která po ní nastoupila výkon funkce soudkyně v lednu 2009. Protože na podzim roku 2009 se projevil neuspokojivý stav senátu 24 C a to i na základě výsledku pravidelné čtvrtletní prověrky věcí starších časových řad, provedl pohovor s kárně obviněnou soudkyní dne 14. 10. 2009 předseda soudu a dne 15. 10. 2009 místopředseda soudu a bylo jí sděleno, že od 19. 10. 2009 se znovu zastavil nápad

nových věcí do senátu 24 C s tím, že přidělení jednotlivých věcí starších časových řad senátu 24 C do jiného senátu zákon v současné době neumožňuje a kárně obviněné soudkyni byla uložena lhůta pro učinění úkonů ve věcech starších časových řad. Z písemných podkladů předložených navrhovatelem vyplývá, že Ministerstvu spravedlnosti byl předložen podnět k podání návrhu na kárné řízení proti kárně obviněné soudkyni pro nečinnost v pěti spisech a proto se tento orgán obrátil přípisem ze dne 8. 3. 2010 č. j. 103/2010-OJ-SO/3 na předsedu Obvodního soudu pro Prahu 5 k vyjádření se k tomuto podnětu a po jeho vyjádření návrh na kárné řízení nebyl podán. S přípisem Ministerstva spravedlnosti byla kárně obviněná soudkyně seznámena. Tvrzení kárně obviněné soudkyně o velkém překvapení vyplývajícím z podaného kárného návrhu proti ní nyní, protože práci soudkyně vykonává od roku 1994 a vždy pečlivě a úzkostlivě v nejvyšší kvalitě, vždy měla vysokou výkonnost a byla kladně hodnocena i odvolacím senátem, neodpovídá v celém jejím tvrzení zcela realitě, když vedení soudu s ní řešilo neuspokojivý stav v senátě v roce 2009 a v roce 2010 vedení soudu korespondovalo s Ministerstvem spravedlnosti ve věci stížnosti na průtahy v pěti spisech vyřizovaných kárně obviněnou soudkyní. Z přehledu napadlých věcí do senátu kárně obviněné soudkyně vyplývá, že v letech 2008, 2009 a 2010 byl do jejího senátu podstatně nižší nápad než do ostatních srovnatelných senátů (v roce 2008 však byla dlouhodobě v pracovní neschopnosti, jak výše uvedeno), stejný nápad pak měla v letech 2011 a 2012. Výkonnost kárně obviněné soudkyně je nižší než ostatních soudců (podrobnosti o výkonu viz výše), a z toho vyplývá u ní větší počet neskončených věcí. V nemocenském stavu od počátku návratu k výkonu funkce po skončení nemocenské v roce 2008, tedy od začátku roku 2009 dosud, nebyla po výrazně delší období. Pro zdravotní stav kárně obviněná soudkyně nikdy nepožádala o zkrácení pracovní doby. Obrana kárně obviněné soudkyně, že nemá řádné podmínky pro práci a že za nepříznivý stav v jejím senátě je odpovědná nedostatečně fungující kancelář do níž byla zařazena od 1. 1. 2012 a s níž je spolupráce velmi komplikovaná, nebyla zcela důvodná. S kanceláří, jejíž vedoucí je M. P., nespolupracuje pouze kárně obviněná soudkyně, ale jsou do ní rozvrhem práce zařazeny i jiné senáty, jejichž předsedové se k spolupráci na základě žádosti kárně obviněné soudkyně o její změnu, vyjadřovali. Z jejich písemných vyjádření předložených navrhovatelem nevyplývají takové nedostatky, které by se měly podílet na vzniku průtahů ve věcech. Z vyjádření jiných předsedů senátů lze dovodit, že v jejich senátech tomu tak není. Z písemných vyjádření vedoucí kanceláře M. P. a předchozí vedoucí kanceláře L. B., která s kárně obviněnou soudkyní spolupracovala od roku 2003 do roku 2011, naopak vyplývá, že kárně obviněná soudkyně nespolupracuje s kanceláří tak, jako ostatní soudci, nechodí si pro spisy denně, a když přijde neodnese si všechny spisy, ale jen je přerovná a některé si odnese do své kanceláře a některé spisy zůstanou v kanceláři u vedoucí v přihrádce určené pro spisy kárně obviněné soudkyně i několik měsíců i když je v evidenčních pomůckách vykázáno, že se nacházejí u kárně obviněné soudkyně, což působí potíže při zakládání pošty a podobně. Pokud kárně obviněná soudkyně poukazovala na pochybení kanceláře v některých konkrétních věcech, byly to i podle jejího vyjádření věci, které nejsou předmětem kárných návrhů proti ní podaných. Kárný soud proto jimi důkaz neprováděl. O tom, že spolupráce kárně obviněné soudkyně a vedoucí kanceláře M. P. není zcela bez komplikací svědčí i to, že je mezi nimi určitá osobní averze v důsledku stížností jedné na druhou, a postupu vedoucí kanceláře při učinění úředního záznamu do jednoho spisu o přítomnosti, respektive nepřítomnosti kárně obviněné soudkyně na pracovišti, což na základě stížnosti kárně obviněné soudkyně řešilo vedení soudu. Nebylo však prokázáno, že by v důsledku

nekvalitní práce kanceláře, se kterou kárně obviněná soudkyně pracuje, vznikly průtahy ve spisech a v dobách uvedených v návrzích navrhovatele a ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, soudci a přísedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.

Povinnost soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů stanovenou výše citovaným ustanovením kárně obviněná soudkyně porušila ve věcech a (nejméně) v dobách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Touto jí zaviněnou nečinností se dopustila kárného provinění, neboť jí ohrozila důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Dlouhodobá nečinnost ve věcech ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených komplikovala a komplikuje situaci účastníkům řízení, vyvolává u nich nespokojenost s postupem soudu, což vyjadřují v daném případě i poměrně větším množstvím podaných stížností, které byly shledány vedením soudu převážně důvodnými.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Při úvaze jaké kárné opatření kárně obviněné soudkyni za spáchané kárné provinění uložit, přihlížel kárný soud jednak k velkému množství spisů a dobám nečinnosti v nich a jednak k osobě kárně obviněné soudkyně a k tomu, že dosud nebyla kárně postižena. Navrhovatel navrhl uložení kárného opatření podle § 88 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích, to je odvolání z funkce soudce. Podle něj, pokud věc napadne do senátu kárně obviněné soudkyně, musí účastníci na její vyřízení čekat několikanásobně déle, než kdyby napadla jinému soudci, přičemž kárně obviněná soudkyně dlouhodobé průtahy odůvodňuje svým zdravotním stavem a přetížeností prací, zatím však nepožádala o zkrácenou pracovní dobu, zkrácený pracovní úvazek. Vedení soudu se jí snažilo vyjít vstříc tím, že do jejího senátu byli přiděleni asistenti, justiční čekatelé, avšak kladný výsledek nenastal, protože stav jejího senátu je v současné době ještě horší, než v době podání návrhů na kárná řízení. Kárně obviněná soudkyně měla naopak za to, že by mělo být přihlíženo k její výkonnosti v předchozí době, např. v roce 2007 činila 56,1 skončených spisů, dále k tomu, že důvod průtahů má kořeny i v tom, že v roce 2006 a 2007 docházelo k poddimenzování stavu soudců, na což opakovaně upozorňovala, dále k tomu, že v roce 2008 byla dlouhodobě nemocná a momentálně není vyléčená, ačkoliv na zdravotní stav se nechce vymlouvat, dále také k tomu, že byla ze strany odvolacího soudu při vyřizování odvolání podaným proti rozhodnutím jí vydaných, hodnocena kladně. Především podle kárně obviněné soudkyně je navrhovatelem navrhované kárné opatření odvolání z funkce soudce nepřiměřené celkové situaci a tomu, že dosud nebyla nikdy kárně postižena. Senát kárného soudu není návrhem na uložení kárného opatření vázán (§ 9 odst. 2 věta poslední zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů). Přestože nečinnost kárně obviněné soudkyně byla prokázána ve velkém množství spisů a po dlouhou dobu, má kárný senát za to, že uložení kárného

opatření spočívajícího v odvolání z funkce soudce by bylo nepřiměřené a to z toho důvodu, že kárně obviněná soudkyně dosud kárně postižena nebyla a nebyla jí uložena ani výtka podle § 88a zákona č. 6/2002 Sb. (drobné nedostatky v práci nebo drobné poklesky v chování může orgán státní správy soudů, který je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení, vyřídit tím, že je soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu vytkne, je-li to postačující). Kárný soud má proto za to, že přiměřeným kárným opatřením za spáchané kárné provinění je snížení platu o 20 % na dobu jednoho roku podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů. Jde o citelné snížení platu po dobu, která je přiměřená době porušování povinností kárně obviněnou soudkyní.

Poučení: Proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 27. června 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně kárného senátu