U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **S. A.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, Přijímací středisko cizinců Zastávka**, se sídlem Havířská 514, 664 84 Zastávka u Brna, proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 5. 2012, č. j. CPR-2532/ČJ-2012-004025-ZZC, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 7. 2012, č. j. 36 A 23/2012 – 19,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalované ze dne 6. 5. 2012, č. j. CPR-2532/ČJ-2012-004025-ZZC, bylo žalobci (dále též stěžovatel) prodlouženo zajištění za účelem správního vyhoštění o 90 dnů podle § 124b odst. 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel správní žalobu, kterou Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 4. 7. 2012, č. j. 36 A 23/2012 – 19, zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel včasnou kasační stížnost, v níž požádal o bezplatné ustanovení advokáta Mgr. Ing. Jana Procházku pro řízení před Nejvyšším správním soudem, neboť s ohledem na své zajištění nedisponuje žádnými finančními prostředky.

[3] Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji pro nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Usnesením ze dne 19. 12. 2012, č. j. 1 As 133/2012 – 48, Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení právního zástupce. Soud zjistil, že stěžovatel byl po podání kasační stížnosti propuštěn ze zajištění a zdržuje se na soukromé adrese. Přes tuto změnu poměrů a přes výzvu soudu však stěžovatel nedoložil nedostatek prostředků pro vedení řízení, což je jednou z podmínek pro ustanovení zástupce soudem (§ 35 odst. 8 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Současně soud uvedeným usnesením stěžovatele vyzval, aby splnil podmínku stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., a to buďto doložením plné moci udělené stěžovatelem advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele. K tomu soud stěžovateli určil přiměřenou lhůtu v trvání jednoho týdne a současně jej poučil, že nehoví-li této výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 2. 2013; soudem stanovená lhůta k odstranění nedostatku podmínky řízení uplynula dne 8. 2. 2013. Stěžovatel však do současné doby na výzvu soudu nereagoval.

[7] Nepředložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi, resp. dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, za použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Jelikož stěžovatel byl ze zákona osvobozen od soudního poplatku, nebyl dán ani důvod k postupu podle § 10 odst. 3 věta poslední a odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu