U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatelky: **Anna Kašná**, proti odpůrci: **Ministerstvo vnitra**, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o návrhu na vydání rozhodnutí o povinnosti registrovat kandidátní listinu,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět a dosavadní průběh řízení

[1.] V řešeném případě soud přezkoumává rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 11. 2012, č. j. MV-124317-5/VS-2012, o odmítnutí kandidátní listiny pro volbu prezidenta republiky, kandidátky Anny Kašné (dále též „n*avrhovatelka*“).

[2.] Dne 6. listopadu 2012 obdrželo ministerstvo vnitra (dále též „*odpůrce*“) kandidátní listinu navrhovatelky a bylo zahájeno řízení o registraci kandidátní listiny pro volbu prezidenta republiky. Oznámení o zahájení řízení o registraci kandidátní listiny včetně Protokolu o převzetí kandidátní listiny pro volbu prezidenta republiky bylo navrhovatelce zasláno dne 6. 11. 2012. Dne 13. 11. 2012 doplnila navrhovatelka ke kandidátní listině neúplné prohlášení kandidáta. Odpůrce přezkoumal podle § 26 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (dále též „*zákon o volbě prezidenta republiky*“) ve lhůtě od 6. listopadu do 12. listopadu 2012 kandidátní listinu kandidátky na funkci prezidenta republiky.

[3.] V rámci přezkoumání kandidátní listiny odpůrce zjistil, že na kandidátní listině je uvedeno, že kandidátní listinu podává 20 poslanců a 10 senátorů, ale jejich návrh s

náležitostmi dle § 25 odst. 1 písm. c) zákona o volbě prezidenta republiky, tj. jména a příjmení navrhujících poslanců nebo navrhujících senátorů s uvedením údaje, že se jedná o poslance nebo senátora, a jejich podpisy, chyběl.

[4.] Dále na kandidátní listině navrhovatelky chyběl u kandidátky údaj o pohlaví, věk ke druhému dni volby prezidenta republiky, zaměstnání nebo povolání, které kandidátka v době podání kandidátní listiny zastává, příslušnost kandidátky k politické straně nebo politickému hnutí, nebo údaj, že kandidátka není členkou žádné politické strany nebo politického hnutí. Na kandidátní listině nebylo rovněž uvedeno jméno a příjmení a datum narození zmocněnce navrhujících poslanců nebo navrhujících senátorů s uvedením adresy místa jeho trvalého pobytu, popřípadě adresy pro doručování nebo adresy elektronické pošty a jeho podpis.

[5.] Na kandidátní listině nebylo rovněž uvedeno jméno a příjmení a datum narození členů volebního výboru s uvedením adresy místa jejich trvalého pobytu, popřípadě adresy pro doručování nebo adresy elektronické pošty a jejich podpis. V prohlášení kandidátky pak chybělo prohlášení o tom, že kandidátka nedala souhlas k tomu, aby byla uvedena na jiné kandidátní listině, a že údaje vztahující se k její osobě a k volebnímu výboru a jeho členům jsou pravdivé. Kandidátka také v prohlášení uvedla nesprávně adresu místa trvalého pobytu. Ke kandidátní listině nebyl v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky připojen výpis z účtu, tj. údaj o finančních prostředcích převedených ke dni podání kandidátní listiny na volební účet.

[6.] Na základě všech zjištěných skutečností byla navrhovatelce zaslána výzva k odstranění závad na kandidátní listině pro volbu prezidenta republiky. Ve lhůtě podle § 26 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky zaslala navrhovatelka dodatek č. 1 ke smlouvě o běžném účtu uzavřený mezi navrhovatelkou a bankovní institucí, kde chyběl údaj o finančních prostředcích převedených na volební účet. Dne 22. 11. 2012 obdržel odpůrce doplnění kandidátní listiny o údaj o pohlaví, věku ke druhému dni volby, zaměstnání nebo povolání a údaj o příslušnosti kandidátky k politické straně. Dále navrhovatelka doplnila prohlášení kandidáta podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o volbě prezidenta republiky s tím, že údaj o adrese trvalého pobytu nesouhlasil s údajem podle evidence obyvatel. V ostatním však zůstaly vytčené vady neodstraněny.

[7.] Odpůrce v závěru rozhodnutí konstatoval, že vzhledem k tomu, že kandidátní listina nebyla podána v souladu s § 21 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky a nesplňuje tak náležitosti vyžadované § 25 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. b) téhož zákona, je nutno kandidátní listinu navrhovatelky odmítnout.

II. Obsah návrhu

[8.] Navrhovatelka návrhem ze dne 28. 11. 2012 brojí proti výše uvedenému rozhodnutí ministerstva vnitra o odmítnutí kandidátní listiny.

[9.] Ve svém návrhu tvrdí, že 30. 9. 2012 zaslala M. Š. do Senátu veškeré listiny ohledně majetku a vkladu včetně životopisu s přílohami. Navrhovatelka tvrdí, že jí bylo sděleno, že

všichni senátoři dostali na stůl k projednání a podpoře kandidátní listinu pro kandidaturu na prezidenta republiky.

[10.] Navrhovatelka rovněž tvrdí, že její kandidátní listinu podepsalo deset senátorů a čtyři poslanci, jmenovitě uvádí Ing. Václava Klučku, JUDr. Jiřího Pospíšila, Karla Schwarzenberga, Ing. Zdeňka Škromacha. Svá tvrzení ohledně podpisů a splnění podmínek pro kandidaturu nijak důkazně nedokládá a navrhuje, aby si soud vyžádal veškerou dokumentaci od odpůrce.

[11.] Navrhovatelka dále obšírně popsala údajné tunelování svých majetků, své restituční a další právní spory a rovněž autonehodu, jejímž důsledkem se ocitla na vozíku. Součástí návrhu je několik příloh, např. záznam o číslu účtu, dále s věcí nesouvisející přílohy – výpis z katastru nemovitostí, kopie první stránky indexu z vysoké školy, trestní oznámení na tunelování majetku aj.

[12.] Svůj návrh posléze doplnila zasláním dalších příloh- živnostenského listu, svého životopisu, soudního rozsudku a dalších dokumentů.

[13.] Ze všech těchto důvodů žádá navrhovatelka ochranu ve věci registrace a požaduje, aby byla jí podaná kandidátní listina pro volbu prezidenta republiky zaregistrována.

III. Vyjádření odpůrce

[14.] Odpůrce ve svém vyjádření ze 3. 12. 2012 zopakoval své stanovisko z napadeného rozhodnutí, že kandidátní listina nebyla podána v souladu s § 21 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky a nesplňuje náležitosti vyžadované § 25 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. b) téhož zákona. Odpůrce dále uvedl, že navrhovatelka neuvádí žádné argumenty, k nimž by se mohl vyjádřit. Uzavřel tedy, že návrh považuje za zcela nedůvodný a navrhl, aby jej Nejvyšší správní soud zamítl.

IV. Vlastní argumentace soudu

[15.] Včasný návrh byl podán v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 písm. a) s. ř. s., a to občankou, která navrhla kandidátku na funkci prezidenta republiky a je zároveň touto kandidátkou. Navrhovatelce tak svědčí souběžně dva důvody aktivní legitimace podle § 89 odst. 2 s. ř. s. Zároveň jsou splněny i ostatní procesní podmínky pro zahájení řízení. Soud tedy postoupil k meritornímu projednávání věci.

[16.] Nejprve je třeba konstatovat, že navrhovatelka nenapadá rozhodnutí z hlediska právních argumentů, ale rozporuje skutkovou podstatu věci, tvrdí tedy, že splnila svou kandidaturou podmínky „parlamentní“ podpory kandidáta.

[17.] Její tvrzení však nemá žádnou oporu ve spisovém materiálu. Ze spisu odpůrce totiž bylo zjištěno, že navrhovatelka skutečně podala svou kandidátní listinu bez jakýchkoli podpisů. V rámci přezkoumání kandidátní listiny soud shledal, že na kandidátní listině je sice uvedeno, že kandidátní listinu podává 20 poslanců a 10 senátorů, ale jména a příjmení navrhujících poslanců nebo senátorů s uvedením údaje, že se jedná o poslance nebo

senátora, a jejich podpisy, chybí. Navrhovatelka nadto ve svém návrhu nijak důkazně nedoložila, že by zmínění poslanci a senátoři kandidátní listinu podepsali, pouze tvrdila, že jí to *bylo sděleno*. Bylo tedy i nadbytečné zkoumat, zda jmenovaní poslanci či senátoři takový krok učinili.

[18.] I další vady na kandidátní listině přesně odpovídají zjištěním, které popsal v napadeném rozhodnutí odpůrce. Je tedy postaveno najisto, že navrhovatelka tím, že nedodala žádné podpisy na kandidátní listinu a neopravila ani další vady kandidátní listiny, nesplnila podmínky vyžadované pro volbu prezidenta republiky.

[19.] Další argumentace navrhovatelky týkající se restitučních a dalších sporů nesměřuje k jádru k souzené věci, a není pro rozhodování v rámci ochrany registrace kandidátní listiny relevantní.

[20.] Z výše uvedeného je zjevné, že navrhovatelka nesplnila ústavní ani zákonné podmínky stanovené v čl. 56 odst. 5 Ústavy a v § 25 zákona o volbě prezidenta republiky. Odpůrce tedy nepochybil, pokud kandidátní listinu v rámci řízení o registraci odmítl.

V. Závěr a náklady řízení

[21.] Z výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že návrh není důvodný a zamítl jej.

[22.] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2012

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu