U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 1. 2012, sp. zn. SZ_229367/2011/KUSK, čj. 002436/2012/KUSK, o námitce podjatosti soudkyně Krajského soudu v Praze vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Dalila Marečková **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 51 A 2/2012.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 1. 2012, sp. zn. SZ_229367/2011/KUSK, čj. 002436/2012/KUSK, kterým žalovaný změnil výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Benešov, Odbor dopravy a správních agend, ze dne 13. 11. 2011, a zamítl odvolání proti výroku II. téhož rozhodnutí a tento výrok potvrdil.

Krajský soud v Praze nařídil jednání na 19. 11. 2012. V zápisu z jednání je uvedeno: „*Na to žalobce uvedl, že vznáší podjatost soudkyně, které byla věc svěřena s tím, že se mu zdá nevhodné tvrzení, že ji nezajímá zákonné ustanovení. Podle názoru žalobce toto bylo řečeno již několikrát v předchozím řízení*“.

K námitce podjatosti se vyjádřila soudkyně JUDr. Dalila Marečková v přípisu ze dne 20. 11. 2012 tak, že není podjatá a domnívá se, že se zřetelem k účastníkům řízení a jejich zástupcům není dán důvod pochybovat o její nepodjatosti.

Věc byla následně v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. postoupena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se stabilně považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

V projednávané věci však žalobce považoval JUDr. Marečkovou za podjatou pouze z důvodu tvrzení, *„že ji nezajímá zákonné ustanovení“*. Žalobce však tuto větu vytrhl z kontextu. Žalobce předložil krajskému soudu při jednání stížnost adresovanou správnímu orgánu, kterou poté krajský soud založil do spisu. Žalobce následně tvrdil, že tato stížnost *„obsahuje správním orgánem požadované doplnění návrhu“*. Soudkyně žalobce vyzvala, aby ve stížnosti konkretizoval doplnění návrhu. Poté, co k ní žalobce předstoupil se Sbírkou zákonů, dodala, že ji v této situaci nezajímá znění zákonných ustanovení, ale pouze žalobce žádá, aby ukázal, kde doplnil návrh. Z výše uvedeného vyplývá, že soudkyně pouze konkretizovala svůj dotaz vůči žalobci. V tomto jednání neshledal Nejvyšší správní soud v souladu s § 8 s. ř. s. důvod pro to, aby pochyboval o nepodjatosti soudkyně.

O případné podjatosti JUDr. Marečkové nesvědčí ani jiná skutečnost uvedená ve spisu. Vzhledem ke shora uvedenému neshledal Nejvyšší správní soud důvodným návrh žalobce na vyloučení soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Dalily Marečkové z projednávání a rozhodování věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 51 A 2/2012.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2012

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu