U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **S. M.,** zastoupen Mgr. Františkem Drlíkem, advokátem se sídlem v Šumperku, nám. Míru 9, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2 (dříve Krajský úřad Olomouckého kraje, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc), proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2005, čj. KUOK/16850/05/OSV-DS/7025/SD-117, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 9. 2011, čj. 38 Cad 16/2005 - 226, o námitce podjatosti proti soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Marii Turkové, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřímu Pallovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Marie Turková, JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Jiří Palla **n e j s o u v y l o u č e n i** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 7/2012.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 1. 2012 uplatnil námitku podjatosti proti soudcům 4. senátu Nejvyššího správního soudu, který má na základě rozvrhu práce projednat a rozhodnout věc vedenou u tohoto soudu pod sp. zn. 4 Ads 7/2012, konkrétně proti JUDr. Marii Turkové, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřímu Pallovi.

[2] Podání stěžovatele, v němž námitku podjatosti výše jmenovaných soudců uplatnil, je obtížně čitelné. Lze z něj však bezpečně zjistit, že jsou tito soudci ze zákona vyloučeni z projednání a rozhodnutí předmětné věci, neboť již dříve opakovaně rozhodovali o kasačních stížnostech, které stěžovatel podal u Nejvyššího správního soudu. Podle jeho názoru existují důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti. Námitka podjatosti byla v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předložena k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu.

[3] Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Marie Turková, JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Jiří Palla se k návrhu na vyloučení shodně vyjádřili tak, že stěžovatele

znají pouze z úředního styku, nemají žádný vztah k dané věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Stěžovatel odůvodňuje námitku podjatosti pouze tím, že shora jmenovaní soudci rozhodovali v dalších jeho věcech, aniž by však namítl některý z výše uvedených zákonných důvodů pro jejich vyloučení. Z § 8 odst. 1 s. ř. s. přitom jednoznačně vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce mohou být toliko pochybnosti o jeho nepodjatosti v důsledku jeho vztahu k dané věci nebo k některému z účastníků či jeho zástupci, a nikoliv skutečnost, že soudce rozhoduje či v minulosti rozhodoval i v jiných věcech téhož účastníka, ani případné subjektivní výhrady stěžovatele k postupu soudce v jiných, blíže nespecifikovaných řízeních.

[6] U soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřího Pally nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům řízení. Nejvyšší správní soud rovněž nezjistil, že by se kdokoliv z nich podílel na rozhodování dané věci v předchozím řízení u správního orgánu či soudu prvního stupně. Proto neshledal důvodný návrh na jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 7/2012.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. března 2012

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu