U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **I. K.,** st. přísl. Ukrajina, Pobytové středisko, Rudé armády 1000, Kostelec nad Orlicí, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2011, č. j. OAM-360/ZA-ZA06-ZA14-2011, o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyni JUDr. Marcele Sedmíkové ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 28 Az 39/2011,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Marcela Sedmíková **n e n í vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 28 Az 39/2011.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2011, č. j. OAM-360/ZA-ZA06-ZA14-2011. Dne 28. 3. 2012 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobce, v němž poukázal na to, že soudkyně JUDr. Marcela Sedmíková u probíhajícího řízení u Krajského soudu v Hradci Králové po předložení důkazů, které měly zpochybnit postup žalovaného v případě rodiny žalobce, uvedla, že nemají vliv na dané řízení. Žalobce namítl, že soudkyně není vhodná pro rozhodování, jelikož nesprávně rozhodla u probíhajícího řízení dne 9. 2. 2010. Žádal, aby soud znemožnil jmenované soudkyni vést řízení ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného. Vzhledem k tomu, že toto podání mohlo být považováno za námitku podjatosti vznesenou vůči soudkyni Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Marcele Sedmíkové, zaslal je Nejvyšší správní soud tomuto soudu přípisem ze dne 13. 4. 2012 k odstranění jeho nedostatků a vyhodnocení, zda se skutečně jedná o námitku podjatosti.

Dne 17. 5. 2012 bylo Nejvyššímu správnímu soudu Krajským soudem v Hradci Králové předloženo další podání žalobce ze dne 2. 5. 2012, ani z tohoto podání však nebylo zřejmé, zda jeho podání ze dne 28. 3. 2012 bylo skutečně námitkou podjatosti. Žalobce zde uvedl, že soudkyně JUDr. Marcela Sedmíková nevzala na vědomí pomluvu ze strany žalovaného na jeho osobu, že se nacházel na území Ukrajiny v době od 6. 6. 1998 do 14. 3. 1999 a dále konstatovala správnost postupu žalovaného ohledně jeho rodiny. Podotkl, že je

bývalý bodyguard V. Č. Nejvyšší správní soud proto opakovaně požádal Krajský soud v Hradci Králové o sdělení, jak bylo podání žalobce dne 28. 3. 2012 posouzeno, případně o jeho předložení Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí spolu s vyjádřením soudkyně k podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s. Ve svém podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 7. 2012 žalobce žádal objasnění postupu soudkyně JUDr. Marcely Sedmíkové.

Krajský soud v Hradci Králové na základě podání žalobce doručeného dne 9. 5. 2012 dospěl k závěru, že žalobce uplatnil námitku podjatosti vůči soudkyni JUDr. Marcele Sedmíkové. Žalobce zde uvedl, že má za to, že jmenovaná soudkyně byla ovlivněna Ruskou zpravodajskou službou a proto potvrdila rozhodnutí žalovaného.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

V daném případě spatřuje žalobce důvod podjatosti soudkyně výlučně v jejím postupu a rozhodování v jiné věci. To však podle výslovného znění zákona nemůže být důvodem pro vyloučení soudce tohoto soudu z nyní projednávané věci žalobce. Citované ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. uvádí, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V projednávané věci nejde o případ, kdy by soudkyně JUDr. Marcela Sedmíková o téže věci rozhodovala v „předchozím soudním řízení“, neboť tímto je zde myšleno řízení u nižší soudní instance.

Nejvyšší správní soud uzavřel, že žádná ze žalobcem uvedených skutečností nebyla shledána důvodem pro vyloučení soudkyně JUDr. Marcele Sedmíkové, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. srpna 2012

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu