U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **L. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 2. 8. 2011, č. j. MSK 153793/2010, sp. zn. SOC/40818/2010/Dri 559.2 S10, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Miroslavě Ježoviczové,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Miroslava Ježoviczová **není** vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Ad 61/2011.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Ostravě dne 29. 5. 2012 uplatnil námitku podjatosti soudkyně JUDr. Miroslavy Ježoviczové, která má na základě rozvrhu práce projednat a rozhodnout věc vedenou u tohoto soudu pod sp. zn. 38 Ad 61/2011.

Námitku podjatosti žalobce odůvodňuje tím, že jmenovaná soudkyně již dříve rozhodla v jiné jeho věci, vedené Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 28/2009, a to tak, že mu nevyhověla; proto má žalobce nyní pochybnosti o její nestrannosti.

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Miroslava Ježoviczová se k návrhu na vyloučení vyjádřila tak, že nemá žádný vztah k dané věci, k účastníkům řízení, ani k jejich zástupcům, pročež se necítí být podjatá.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou

okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V nynější věci žalobce námitku podjatosti opírá pouze o skutečnost, že jmenovaná soudkyně v minulosti rozhodovala v jiné kauze, v níž byl rovněž účastníkem řízení, aniž by však namítal některý z výše uvedených zákonných důvodů pro vyloučení soudce. Z dikce shora citovaného ustanovení přitom jednoznačně vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce mohou být toliko pochybnosti o jeho nepodjatosti v důsledku jeho vztahu k dané věci nebo k některému z účastníků či jeho zástupci, a nikoliv subjektivní výhrady žalobce k jeho postupu v jiném řízení.

Vhledem k tomu, že u soudkyně JUDr. Miroslavy Ježoviczové nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, a rovněž s ohledem to, že nebylo zjištěno, že by se jmenovaná podílela na rozhodování dané věci v předchozím řízení u správního orgánu , návrh na její vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Ad 61/2011 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2012

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu