U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně **PhDr. H. P.**, zastoupené JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Blanická 19, Olomouc, proti žalovanému **Ministerstvu kultury**, se sídlem Maltézské nám. 1, Praha 1, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 15/2012, o námitce podjatosti uplatněné žalobkyní proti členům senátu 11 A Městského soudu v Praze,

takto:

Soudci Městského soudu v Praze JUDr. Hana Veberová, JUDr. Jitka Hroudová a Mgr. Marek Bedřich **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 15/2012.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou dne 26. 1. 2012 Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobkyně domáhá ochrany proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu – žalovaného – ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, resp. stížnosti proti postupu při vyřizování této žádosti.

Dne 9. 3. 2012 podala žalobkyně námitku podjatosti proti členům senátu 11 A městského soudu. Uvedla v ní, že tento senát nepovažuje vůči sobě za nezávislý a nestranný, neboť zneužívá svoji nezávislou rozhodovací pravomoc k excesům spočívajícím v uvádění nepravdivých tvrzení ve svých rozhodnutích. Protože žalobkyně za tato nepravdivá tvrzení uplatnila podle zákona č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu nemajetkové újmy u Ministerstva spravedlnosti, má za to, že se negativní poměr členů uvedeného senátu k žalobkyni ještě prohloubí.

Členové senátu 11 A JUDr. Hana Veberová, JUDr. Jitka Hroudová a Mgr. Marek Bedřich ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr

k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům a není jim znám žádný důvod podjatosti. Skutečnosti uvedené žalobkyní nepovažují za důvod pro jejich vyloučení z projednávání dané věci.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Skutečností, z níž žalobkyně dovozuje podjatost členů senátu 11 A městského soudu, je dřívější rozhodování tohoto senátu v jiných jejích věcech. Dále poukazuje na to, že uplatnila u Ministerstva spravedlnosti nárok na náhradu škody (za nepravdivé výroky soudu), která jí měla být způsobena právě dřívějším rozhodováním tohoto senátu.

Žalobkyně založila námitku podjatosti výlučně na paušálním tvrzení, že členové senátu 11 A zneužívají svým postupem v jiných věcech svoji nezávislou rozhodovací pravomoc k excesům spočívajícím v uvádění nepravdivých tvrzení ve svých rozhodnutích a obrana žalobkyně proti tomuto jednání měla založit podjatost rozhodujících soudců. Z § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. ovšem jednoznačně plyne, že důvodem pro vyloučení soudců není jejich postup v dané věci či v jiných věcech; další konkréta, z nichž by žalobkyně dovozovala podjatost rozhodujících soudců, neuvedla. Námitka podjatosti postavená na takovýchto skutečnostech proto nemůže být důvodná. Postup soudu v projednávané věci, resp. jeho rozhodnutí, bude možné zpochybnit kasační stížností.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci JUDr. Hana Veberová, JUDr. Jitka Hroudová a Mgr. Marek Bedřich nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 15/2012.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2012

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně
senátu