U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **B. V.,** proti žalovanému: **Exekutorský úřad Nymburk,** se sídlem 28. října 224/8, Nymburk, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 29. 2. 2012, čj. 44 A 110/2011 - 21, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem proti členům 3. senátu Nejvyššího správního soudu,

takto:

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslav Vlašín, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Jan Rutsch **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 35/2012.

Odůvodnění:

Kasační stížností, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena prostřednictvím Krajského soudu v Praze 14. 3. 2012, žalobce brojil proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 2. 2012, čj. 44 A 110/2011 - 21.

Dne 5. 4. 2012 podal žalobce námitku podjatosti proti soudcům Nejvyššího správního soudu *„v reprezentaci Průchy, Vlašin a spol.“*. Podle žalobce soudci legalizovali podvody, kryli zločiny komunismu, arogantně žalobce napadali, uráželi a zesměšňovali, atd.

Členové 3. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslav Vlašín, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Jan Rutsch ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům a není jim znám žádný důvod podjatosti.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním

řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nestraně (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16).

Skutečností, z níž žalobkyně dovozuje podjatost členů 3. senátu Nejvyššího správního soudu je předchozí rozhodování tohoto senátu, zesměšňování a urážení žalobce v jiných věcech. Žalobce opřel námitku podjatosti výlučně o obecná tvrzení týkající se postupu v předchozích řízeních u Nejvyššího správního soudu; z § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. ovšem jednoznačně plyne, že důvodem pro vyloučení soudců není jejich postup v dané věci či v jiných věcech. Námitka podjatosti postavená na takovýchto skutečnostech proto není důvodná.

O případné podjatosti uvedených soudců nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spisu.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci JUDr. Jaroslav Vlašín, JUDr. Petr Průcha a JUDr. Jan Rutsch nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 35/2012.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. června 2012

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu