U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Mgr. J. V.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 29. 11. 2011, č. j. X, k námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni Krajského soudu v Brně JUDr. Evě Lukotkové,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Eva Lukotková **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 Ad 11/2012.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce Mgr. J. V. se obsahově domáhá žalobou proti žalované České správě sociálního zabezpečení zrušení rozhodnutí této žalované ze dne 29. 11. 2011, č. j. X, a vrácení věci žalovanému správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Žalobce vznesl v dopisu ze dne 21. 3. 2012 podjatost samosoudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Evy Lukotkové., která má podle rozvrhu práce věc rozhodovat. Žalobce poukázal na to, že se tato soudkyně podílela na projednávání jeho stížnosti adresované původně Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Tato stížnost byla vedena u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 Na 5/2011. Uvedená soudkyně neprojevila nejmenší zájem o to, aby věc byla řešena konstruktivně, odborně a nezaujatě. Velmi těžko se dá proto předpokládat, že by v této věci jednala objektivně a vynesla spravedlivý rozsudek.

O uvedené žalobě není dosud rozhodnuto.

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Eva Lukotková ve svém vyjádřená k námitce podjatosti uvedla, že nemá žádný vztah k účastníkovi řízení a ani není zainteresovaná na výsledku řízení. Z těchto důvodů se proto necítí být podjatá.

Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro vyloučení uvedené soudkyně Krajského soudu v Brně z projednávání a rozhodování dané věci.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Obsahem citovaného ustanovení jsou tedy dva na sobě zcela nezávislé důvody vyloučení soudce. Soudce je jednak ipso facto vyloučen z projednávání a rozhodování věci, na níž měl podíl již v předchozím řízení správním či soudním. Vedle toho je pak důvodem vyloučení natolik objektivizovatelná míra osobního vztahu soudce k věci samé, k účastníkům či k jejich zástupcům, že míra a povaha tohoto vztahu zavdává důvod k pochybnostem o nepodjatosti soudce.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

Z vyjádření námitkou dotčené soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Evy Lukotkové, která působí u tohoto soudu na úseku správního soudnictví, je zřejmé, že posléze zmíněný důvod podjatosti (vztah k účastníkům řízení nebo k předmětu sporu) není v posuzované věci dán. Je tomu tak proto, že účastník řízení neuvedl, v čem by tento poměr měl spočívat, a jakým způsobem souvisí s projednávanou věcí a soudcem, který se na projednávání podílí. Dotčená soudkyně JUDr. Eva Lukotková tento důvod podjatosti odmítla. Nejvyšší správní soud tedy neshledal, že by tato soudkyně byla vyloučena z projednání a rozhodování věci, protože by měla nějaký vztah k účastníkům řízení či zájem na výsledku rozhodování.

Soudkyně JUDr. Eva Lukotková se rovněž nepodílela na projednávání nebo rozhodování předmětné věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Předchozí soudní řízení je třeba chápat nikoli časově (tedy jako jakékoliv soudní řízení, jehož byl žalobce účastníkem), nýbrž instančně; vyloučen by tak byl soudce, který by o téže věci rozhodoval nejprve v řízení u krajského soudu a následně pak v řízení kasačním u Nejvyššího správního soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2004, č. j. Nao 17/2004 - 43, dostupné na www.nssoud.cz). Je zřejmé, že o takový případ se v posuzované věci nejedná a ani není žalobcem tvrzen.

Zákon v ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. stanoví, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Rozhodování soudce v jiných – souvisejících či nesouvisejících – věcech proto nemůže již ze zákona vést k vyloučení soudce, byť by

v těchto věcech byl účastník neúspěšný (§ 8 odst. 1 s. ř. s. *in fine*). Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost a účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při hodnocení otázek podjatosti nevýznamný. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním. Zpochybňovat rozhodnutí soudu jistě lze; k tomu však slouží opravné prostředky (jsou-li přípustné), nikoli námitka podjatosti. Rozhodování soudkyně JUDr. Evy Lukotkové ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 Ad 11/2012 proto i v případě neúspěchu žalobce nemůže vést k vyloučení této soudkyně. Žalobce ani neoznačil žádné jiné konkrétní řízení (mimo již zmíněný spis Krajského soudu v Brně sp. zn. 22 Na 5/2011), na němž se měla podílet soudkyně JUDr. Eva Lukotková. V uvedeném spisu krajského soudu však nebylo vydáno žádné rozhodnutí ve věci samé (pouze výzva k doplnění podání ze dne 22. 7. 2011). Námitky týkající se postupu a rozhodování uvedené soudkyně v jiných věcech žalobce vedených u Krajského soudu v Brně proto nejsou rovněž důvodem pro vyloučení z projednávání a rozhodování věci.

Nejvyšší správní soud ze všech shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že soudkyně JUDr. Eva Lukotková není vyloučena z projednávání a rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 Ad 11/2012.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2012

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu