# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním Právu 1/376, v řízení ve věcech vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 17/2011 a sp. zn. 30 A 18/2011 o námitce podjatosti,

**takto:**

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věcí vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 17/2011 a sp. zn. 30 A 18/2011.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně v průběhu řízení o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 10. 2010 uplatnila námitku podjatosti vůči soudcům senátu 30 A i všech zbývajících soudců Krajského soudu v Hradci Králové. Protože žalobkyně neuvedla žádné důvody, z nichž dovozuje podjatost uvedených soudců, byla krajským soudem vyzvána, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení výzvy námitku podjatosti odůvodnila ve smyslu ust. § 8 odst. 1 a 5 s. ř. s.

Na tuto výzvu žalobkyně reagovala podáním, v němž uvedla, že *„trvá na úplném obsahu její podání v této věci ze dne 19. 2. 2012 (ale i všech ostatních), které je podle jeho obsahu i řádně, důvodně a včas podanou námitkou podjatosti senátu 30A (i všech zbývajících soudců) zdejšího krajského soudu s návrhem na jejich důvodné vyloučení z projednávání a rozhodnutí nejenom této věci, neboť se zřetelem na jejich poměr k účastníkům je dán důvod pochybovat o jejich podjatosti a proto je důvodné přikázání věci jinému než místně příslušnému krajskému soudu, protože byť jen úplným obsahem listin spisů před tímto soudem vedených, ve kterých jako účastník vystupuje žalobkyně (i osoby jí blízké), je spolehlivě a nevyvratitelně prokázáno, že je tu důvod pochybovat nejenom o jejich nepodjatosti, ale i o dlouhodobé, systematické a vzájemně se kryjící a stále sílící snaze způsobit žalobkyni (i osobám jí blízkým) v těchto zde vedených věcech co největší a zničující škody a újmy prokazatelně nezákonnými, protiústavními a zcela*

*účelovými postupy a rozhodnutími, kterými je prokazatelně a nevyvratitelně ohrožena důvěra v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, jako jednoho z pilířů moci v tomto právním státě, když právě občanské soudní řízení by mělo být jednou ze záruk zákonnosti a sloužit jejímu upevňování a rozvíjení a každý má právo domáhat se u soudu ochrany práva, které bylo ohroženo nebo porušeno, a když soudy jsou povinny postupovat a rozhodovat tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávání zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob – tedy nikoliv přesně opačně jak je tomu prokazatelně se sílící intenzitou v těchto zde vedených věcech žalobkyně (i osob jí blízkých), zvláště po tom co začali opakovaně podávat stížnosti a podněty k důvodnému zahájení příslušných řízení o kárné event. i trestní odpovědnosti těchto soudců podle ust. § 128 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., v platném znění, ale i důvodný návrh ke vstupu příslušných státních zastupitelství do těchto řízení vč. podání příslušné žaloby, neboť podle čl. 36 odst. 3 Listiny základních práva svobod každý má právo na náhradu škody/újmy způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem - proto byla a je výše uvedená námitka podjatosti (vč. jejího doplnění) podána řádně, důvodně a včas a nic nebránilo a nebrání jejímu řádnému projednání Nejvyšším správním soudem, který v zájmu obnovení důvěry v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů přikáže věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, když nevyvratitelné důvody k tomu jsou dány byť jen úplným obsahem listin tohoto i všech ostatních výše uvedených spisů s výhradou upřesnění, doplnění a účasti při provádění řádného dokazování či šetření rozhodného skutkového a právního stavu, neboť opět hrozí, že by nebyl a nebude ani z příslušných správních a soudních spisů a účelovém dokazování spolehlivě zjištěn.“*

Soudci krajského soudu Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová, kteří podle rozvrhu práce rozhodují ve věcech správního soudnictví, ve vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že se necítí být podjatými a není jim ani známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod pochybností o jejich nepodjatosti.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v ust. § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a pouze ze závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť tento princip nestrannost předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese

atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Stěžovatelka neuvedla žádný relevantní důvod podjatosti výše jmenovaných soudců krajského soudu a omezila se, a to i po výzvě krajského soudu, pouze na nekonkrétní konstatování, že „je spolehlivě a nevyvratitelně prokázáno, že je tu důvod pochybovat nejenom o jejich nepodjatosti, ale i o dlouhodobé, systematické a vzájemně se kryjící a stále sílící snaze způsobit žalobkyni (i osobám jí blízkým) v těchto zde vedených věcech co největší a zničující škody a újmy prokazatelně nezákonnými, protiústavními a zcela účelovými postupy a rozhodnutími.“ Z ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. sice plyne, že jedním z důvodů pro vyloučení soudce je skutečnost, že se podílel na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení, avšak toto ustanovení dopadá na případ, kdy se soudce podílel na rozhodování téže věci jak u krajského soudu, tak poté u Nejvyššího správního soudu, popřípadě naopak (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 - 18, publikované pod č. 53/2004 Sb. NSS a dostupné na www.nssoud), v němž bylo vysloveno, že „předchozím soudním řízením“ není řízení v jiné věci, byť by se týkala týchž účastníků. Taková situace však v daném případě nenastala a není ani namítána.

Z výše uvedených důvodů není námitka podjatosti soudců krajského soudu Mgr. Heleny Konečné, JUDr. Pavla Kumprechta, JUDr. Magdaleny Ježkové, JUDr. Jany Kábrtové, Mgr. Marie Kocourkové, JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Ivony Šubrtové důvodná, a proto nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věcí vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 17/2011 a sp. zn. 30 A 18/2011.

Otázkou podjatosti JUDr. Jana Rutsche, který je také soudcem na správním úseku Krajského soudu v Hradci Králové, se Nejvyšší správní soud nezabýval, neboť tento soudce je dočasně přidělen k Nejvyššímu správnímu soudu, a nemůže se proto podílet na rozhodování Krajského soudu v Hradci Králové.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2012

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu