U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, soudkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudce JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **R. P.,** zast. opatrovnicí JUDr. Pavlou Plašilovou, advokátkou se sídlem Jakubská 1, Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5**,** o žalobě vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33 Ad 23/2011, o námitce podjatosti soudkyně Jarmily Ďáskové,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmila Ďásková **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 33Ad 23/2011.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 12. 4. 2011 byl Nejvyššímu správnímu soudu předložen Krajským soudem v Brně spis ve věci výše uvedené. Krajský soud konstatuje, že dne 12. 3. 2012 vznesla žalobkyně při ústním jednání ve věci výše uvedené námitku podjatosti samosoudkyně JUDr. Jarmily Ďáskové, jako důvod uvádí ztracení se soudního spisu sp. zn. 54 C 433/94.

Krajský soud dále uvádí, že žalobkyně zahltila soud celou řadou dalších podání, které však nemají vztah k projednávané věci, neustále vyžaduje změnu opatrovníka a vznáší podjatost soudu a soudkyně a vyžaduje postoupení věci KS v Ostravě

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyně v rámci ústního jednání uplatnila námitku podjatosti soudu. Ve svém podání konkr. navrhuje, aby řízení bylo přeloženo na jiný nepodjatý soud II. stupně a navrhuje odročení jednání, než budou vypracovány revizní znalecké posudky. V dalším se ve svém podání žalobkyně věnuje toliko otázce znaleckých posudků, konkrétní důvody stran podjatosti neuvádí

K požadavku žalobkyně se vyjádřila soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jarmila Ďásková s tím, že k námitce podjatosti uvedené v podání a na dotaz soudu žalobkyně neuvedla kvalifikovaný důvod. Dále uvedla, že ve svých četných podáních žalobkyně požadavek přeložení věci k jinému soudu navrhuje pouze z toho důvodu, že byl Městským soudem v Brně ztracen spis sp. zn. 54 C 433/94; je zřejmé, že žalobkyně je účastnicí i jiných soudních řízení, ke kterým se nepřísluší Krajskému soudu v Brně vyjadřovat. Soudkyně dále konstatuje, že po obdržení znaleckého posudku, zda žalobkyni

vznikl či nevznikl nárok na invalidní důchod od r. 1993, bude nařízeno jednání s předpokladem ukončení věci.

Nejvyšší správní soud neshledal námitku žalobkyně důvodnou.

Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Nestrannost a nezaujatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR). Nestrannost soudce je především subjektivní kategorií, vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci v širším smyslu (zahrnuje vztah k předmětu řízení, účastníkům řízení, jejich zástupcům), o nichž je schopen relativně přesně referovat toliko soudce sám. Pouze takto úzce pojímaná kategorie nestrannosti soudce by však v praxi stěží nalezla uplatnění vzhledem k obtížné objektivní přezkoumatelnosti vnitřního rozpoložení soudce. Kategorii nestrannosti je proto třeba vnímat šířeji, tedy i v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost soudce pouze subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli (účastníkovi řízení), nýbrž to, zda reálně neexistují okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce má k věci určitý, nikoliv nezaujatý vztah. Subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání; rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního (shodně též nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 370/04).

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Žalobkyně ve své námitce podjatosti dovozuje možnost ovlivnění soudce při rozhodování věci skutečností zcela irelevantní, a to ztrátou spisu soudem ve zcela jiném řízení.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že pro úsudek o podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobkyně, z tohoto pohledu jí nelze přisvědčit, že by vůči ní měly

být uplatňovány jakékoli nestandardní postupy, které by nasvědčovaly porušení povinnosti nestranného a nezaujatého řízení. Žádná ze žalobkyní uvedených skutečností (ztráta soudního spisu, pochybnosti o provedených znaleckých posudcích, apod) nebyla shledána důvodem pro vyloučení soudkyně JUDr. Jarmily Ďáskové, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2012

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně

senátu