U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna, v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.,** zastoupena JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Blanická 19, Olomouc, proti žalovanému: **Národní památkový ústav**, se sídlem Valdštejnské nám. 3, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti senátu 11 A Městského soudu v Praze, vznesené žalobkyní v řízení o její žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala dne 9. 2. 2012 žalobu k městskému soudu na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci neposkytnutí informace podle zákona č. 106/2000 Sb., o poskytování informací. Městský soud ji usnesením ze dne 29. 2. 2012 (č. l. 11 soudního spisu) vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby. Současně jí zaslal poučení o možnosti vznést námitku podjatosti podle § 8 s. ř. s.

Podáním ze dne 9. 3. 2012 žalobkyně tuto námitku uplatnila a uvedla, že chování senátu 11 A městského soudu vůči její osobě nepovažuje za nestranné a nezávislé, pokud zneužívá svou nezávislou rozhodovací pravomoc k excesům spočívajícím v uvádění nepravdivých tvrzení. Svoji námitku odůvodnila tím, že v současné době v řízení před Ministerstvem spravedlnosti uplatňuje nárok na náhradu nemajetkové újmy, která vznikla nepravdivým tvrzením uvedeným v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2012, čj. 11 A 344/2011 - 28. Z tohoto důvodu má za to, že negativní poměr senátu 11 A k její osobě se ještě prohloubí ve vazbě na případnou regresi ze strany státu vůči jeho členům. Má za to, že do rozhodnutí o námitce podjatosti nemůže senát, jehož podjatost namítá, rozhodovat o jejím osvobození od soudních poplatcích v řízení o předmětné žalobě.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník namítnout podjatost soudce. *Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka přitom musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.* Poslední věta cit. ustanovení stanoví, že *o vyloučení soudce rozhodne po jeho vyjádření usnesením Nejvyšší správní soud.*

Dne 18. 4. 2012 obdržel zdejší soud podání žalobkyně, ve kterém soudu sdělila, „*že s ohledem na jiná rozhodnutí NSS o námitce podjatosti soudců Městského soudu v Praze* [bere] *námitku zpět.*“

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví. V daném případě tedy s ohledem na popsané skutkové okolnosti a citovanou relevantní právní úpravu nezbylo než řízení o námitce podjatosti žalobkyně zastavit.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2012

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu