# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, zastoupena JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Blanická 19, Olomouc, proti žalovanému: **Národní památkový ústav**, se sídlem Valdštejnské nám. 3, Praha 1, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o námitce podjatosti uplatněné žalobkyní proti členům senátu 10 A Městského soudu v Praze,

**takto:**

Soudci Městského soudu v Praze Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 7/2011.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou dne 7. 1. 2011 Městskému soudu v Praze se žalobkyně domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, resp. stížnosti proti postupu při vyřizování této žádosti.

Dne 23. 2. 2012 podala žalobkyně námitku podjatosti proti členům senátu 10 A městského soudu. Uvedla v ní, že senát 10 A porušuje rovnost účastníků před zákonem a zvýhodňuje žalované orgány veřejné moci (viz řízení 10 A 344/2011), a to prokazatelně nepravdivými tvrzeními. Žalobkyně se proto domnívá, že senát 10 A k ní má negativní poměr a není dána záruka nestranného a spravedlivého rozhodování o jejích právech. O důvodech podjatosti se dozvěděla dne 16. 2. 2012, kdy jí byl právní zástupkyní předán rozsudek ve věci sp. zn. 10 A 355/2011 týkající se právnické osoby, jejímž jménem žalobkyně jedná.

Členové senátu 10 A Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům a není jim znám žádný důvod podjatosti. Skutečnosti uvedené žalobkyní nepovažují za důvod pro jejich vyloučení z projednávání dané věci. Předsedkyně tohoto senátu dále sdělila, že pod sp. zn. 10 A

344/2011 nebyl městským soudem projednáván žádný spor žalobkyně. Patrně má na mysli spor vedený pod sp. zn. 10 C 344/2011.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Skutečností, z níž žalobkyně dovozuje podjatost členů senátu 10 A městského soudu, je rozhodování tohoto senátu (porušování zásady rovnosti účastníků řízení) v jiných věcech.

Nejvyšší správní soud se musel nejprve zabývat včasností uplatněné námitky podjatosti. Dotazem na městský soud zjistil, že usnesení čj. 10 A 355/2011 – 25 bylo doručeno zástupkyni žalobkyně dne 16. 2. 2012. V tomto okamžiku se žalobkyně, jak sama uvádí, dozvěděla o skutečnosti, z níž dovozuje podjatost členů senátu 10 A městského soudu. Námitku podjatosti uplatnila dne 23. 2. 2012, tedy před uplynutím týdenní lhůty dle § 8 odst. 5 věty druhé s. ř. s.

Žalobkyně opřela námitku podjatosti výlučně o paušální tvrzení, že členové senátu 10 A porušují svým postupem v jiných věcech zásadu rovnosti účastníků a zvýhodňují žalované orgány veřejné moci. Z § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. ovšem jednoznačně plyne, že důvodem pro vyloučení soudců není jejich postup v dané věci či v jiných věcech. Námitka podjatosti postavená na takovýchto skutečnostech proto nemůže být důvodná. Postup soudu v projednávané věci, resp. jeho rozhodnutí, bude možné zpochybnit kasační stížností.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 7/2011.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2012

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu