U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, zastoupena JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Blanická 19, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 1, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2011, čj. MK 21365/2011 OPP, sp. zn. MK-S 4355/2011 OPP, o námitce podjatosti uplatněné žalobkyní proti členům senátu 10 A Městského soudu v Praze,

takto:

Soudci Městského soudu v Praze Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 A 88/2011.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou dne 28. 4. 2011 Městskému soudu v Praze se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného, které je blíže označeno v záhlaví, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Věc byla původně přidělena senátu 7 A ve složení Mgr. Sabol, Mgr. Tojner a Mgr. Sklenář. Změnou rozvrhu práce byla tato věc přidělena od 1. 1. 2012 senátu 10 A ve složení Mgr. Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Kašpar.

Dne 16. 2. 2012, kdy bylo žalobkyni prostřednictvím právní zástupkyně doručeno rozhodnutí soudu ve věci sp. zn. 10 A 355/2011, podala žalobkyně ve shora označené věci námitku podjatosti proti členům senátu 10 A městského soudu. Uvedla v ní, že senát 10 A nepovažuje za nestranný a objektivní, neboť poskytuje ochranu žalovaným orgánům veřejné moci v jejich závadném jednání a zcela vědomě rozhoduje v neprospěch žalobkyně. Soud dle žalobkyně zcela dezinterpretoval průběh předmětného řízení (*zřejmě řízení vedeného pod sp. zn. 10 A 355/2011 – pozn. NSS*) s vědomím, že proti zastavení řízení z důvodu zpětvzetí žaloby nelze podat kasační stížnost. Žalobkyně má za to, že městský soud sjednotil svůj postup v řízeních týkajících se jejích správních žalob (věci vedené pod sp. zn. 5 A 77/2010, 5 A 200/2010, 11 C 344/2011) a přijal dohodu, že jí nebudou přiznávány náklady řízení. Cílem je regulovat počet soudních sporů, a tedy rozsah

uplatnění základních práv žalobkyně (práva na informace a práva na soudní ochranu). Soud totiž žalobkyni nepřiznává náhradu nákladů řízení, aby z vrácených soudních poplatků nemohla zaplatit soudní poplatek za jinou žalobu. Soud tedy navodil situaci, že chrání všechny žalované orgány veřejné moci před žalobkyní, a tím legitimizuje jejich nezákonné počínání. Rozhodováním o nákladech řízení tak městský soud, vědom si nepřípustnosti kasační stížnosti proti výroku o nákladech, vytvořil prostor k dalšímu nezákonnému jednání orgánů veřejné moci, které dál mohou zcela beztrestně nedodržovat zákonné lhůty k vydávání rozhodnutí.

Členové senátu 10 A Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům a není jim znám žádný důvod podjatosti. Skutečnosti uvedené žalobkyní nepovažují za důvod pro jejich vyloučení z projednávání dané věci.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Skutečností, z níž žalobkyně dovozuje podjatost členů senátu 10 A městského soudu, je rozhodování tohoto senátu v jiných věcech (např. věc vedená pod sp. zn. 10 A 355/2011), resp. ostatních senátů téhož soudu (věci vedené pod sp. zn. 5 A 200/2010 a 5 A 77/2010), o náhradě nákladů řízení.

Nejvyšší správní soud se musel nejprve zabývat včasností uplatněné námitky podjatosti. Dotazem na městský soud zjistil, že rozhodnutí ve věci sp. zn. 5 A 77/2010 a 5 A 200/2010 byla doručena zástupkyni žalobkyně dne 10. 2. 2012, usnesení čj. 10 A 355/2011 – 25 pak dne 16. 2. 2012. V tomto okamžiku se žalobkyně, jak sama uvádí, dozvěděla o skutečnosti, z níž dovozuje podjatost členů senátu 10 A městského soudu. Námitku podjatosti uplatnila dne 16. 2. 2012, tedy před uplynutím týdenní lhůty dle § 8 odst. 5 věty druhé s. ř. s.

Žalobkyně opřela námitku podjatosti výlučně o způsob, jakým členové senátu 10 A, stejně jako další soudci téhož soudu rozhodli v jiných věcech žalobkyně, resp. spřízněné odborové organizace. Z § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. ovšem jednoznačně plyne, že důvodem pro vyloučení soudců není jejich postup v dané věci či v jiných věcech. Námitka podjatosti

postavená na takovýchto skutečnostech proto nemůže být důvodná. Postup soudu v projednávané věci, resp. jeho rozhodnutí, bude možné zpochybnit kasační stížností.

Žalobkyně správně poukazuje na to, že kasační stížnost, která směřuje výlučně proti rozhodnutí o nákladech řízení, je nepřípustná dle § 104 odst. 2 s. ř. s. (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 6. 2010, čj. 7 Afs 1/2007 – 64, publ. pod č. 2116/2010 Sb. NSS). V takovém případě se však může žalobkyně bránit proti výroku o nákladech řízení přímo ústavní stížností.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Horčicová a Mgr. Jan Kašpar nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 A 88/2011.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2012

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu