U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jana Rutsche v právní věci žalobkyně: **O.PO.RA, odborová organizace (dříve Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu)**, se sídlem Bouzov 8, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Praha 1, Maltézské náměstí 471/1, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2010, č.j. MK 11868/2010 OPP, o vyloučení soudců Městského soudu v Praze, Mgr. Jany Brothánkové, JUDr. Ing. Viery Hořčicové a Mgr. Jana Kašpara z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. **10 A 206/2010,**

t a k t o :

Soudci Mgr. Jana Brothánková, JUDr. Ing. Viera Hořčicová a Mgr. Jan Kašpar **n e j s o u** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 206/2010.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 11. 8. 2010 se žalobkyně domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí Ministerstva kultury. Přípisem ze dne 23. 2. 2012 vznesla žalobkyně „námitku podjatosti senátu 10 A“. Tento senát podle ní porušuje rovnost účastníků před zákonem a zvýhodňuje žalované orgány veřejné moci, a to dokonce prokazatelně nepravdivými tvrzeními, za které se osoba jednající za žalobkyni domáhá náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb. O důvodech podjatosti se žalobkyně dozvěděla dne 16. 2. 2012 doručením rozsudku sp. zn. 10 A 355/2011.

Nejvyšší správní soud námitce podjatosti nepřisvědčil.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Žalobkyně opírá důvody vznesené námitky podjatosti o dřívější rozhodovací činnost senátu, jemuž byla přidělena k rozhodnutí projednávaná věc. Namítaným

usnesením ze dne 31. 1. 2012, č. j. 10 A 355/2011 - 25, bylo rozhodnuto o zastavení řízení; současně rozhodující senát nepřiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení. Uváděné skutečnosti je třeba posoudit jako *„okolnost, která spočívá v rozhodování soudce v jiných věcech“* ve smyslu citovaného ustanovení soudního řádu správního, tedy jako okolnost, která *„není důvodem k vyloučení soudce“*.

Jakékoli relevantní důvody, které by případně mohly odůvodňovat pochybnost o nepodjatosti soudců desátého senátu Městského soudu v Praze, tj. jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, žalobkyně v námitce neuvedla. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že důvod k vyloučení soudců Mgr. Jany Brothánkové, JUDr. Ing. Viery Hořčicové a Mgr. Jana Kašpara z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 206/2010 není dán.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. dubna 2012

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu