U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2007, č. j. 22 Ca 316/2007 - 9 a o návrhu žalobkyně ze dne 31. 1. 2012 na vydání opravného nebo doplňujícího usnesení,

takto:

I. Kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2007, č. j. 22 Ca 316/2007 – 9 **se vylučuje** k samostatnému projednání.

II. Návrh žalobkyně ze dne 31. 1. 2012 na vydání opravného nebo doplňujícího usnesení **se postupuje** k vyřízení věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu bylo Krajským soudem v Ostravě postoupeno podání žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 31. 1. 2012 s tím, že se jedná o kasační stížnost proti jeho usnesení o odmítnutí žaloby v Ostravě ze dne 11. 10. 2007, č. j. 22 Ca 316/2007 - 9.

Vzhledem k tomu, že z obsahu tohoto podání nebylo jednoznačně zřejmé, zda se skutečně jedná o kasační stížnost nebo o návrh na vydání opravného či doplňujícího usnesení, popř. o jiný návrh, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku k upřesnění jejího podání.

Na tuto výzvu stěžovatelka sdělila, že podáním ze dne 31. 1. 2012 se domáhá jednak vydání opravného nebo doplňujícího usnesení ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Ca 316/2007 a jednak že je rovněž kasační stížností proti usnesení tohoto soudu ze dne 11. 10. 2007, č. j. 22 Ca 316/2007 - 9.

Z uvedených návrhů stěžovatelky je Nejvyšší správní soud věcně příslušný k rozhodnutí o kasační stížnosti proti citovanému usnesení Krajského soudu v Ostravě. Proto vyloučil tuto kasační stížnost k samostatnému projednání (§ 39 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

K rozhodnutí o návrhu na vydání opravného či doplňujícího usnesení je věcně a místně příslušný Krajský soud v Ostravě. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o postoupení věcně a místně příslušnému soudu (§ 7 odst. 4 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. února 2012

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu