USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **Z. P.**, proti žalovanému: **Úřad práce**, se sídlem Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného,

takto:

Věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 1. 11. 2012 doručeno podání žalobkyně, datované dnem 30. 10. 2012, označené jako „Ochrana osobnosti“. Z tohoto podání vyplývá, že se žalobkyně domáhá ochrany proti bezdůvodnému správnímu řízení. Žalobkyně uvádí, že 27. 2. 2012 požádala o příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, avšak tuto svou žádost „zrušila“ 29. 3. 2012. Přesto i poté je údajně s žalobkyní vedeno správní řízení, kde žalovaný neoprávněně užívá její osobní údaje. Žalobkyně se kromě ukončení tohoto bezdůvodného řízení, s nímž souvisí omezení jejích osobnostních práv, domáhá i blíže nespecifikovaného odškodnění. Dále žalobkyně žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, neboť má nízký příjem ve výši 7144 Kč a nemá žádné další prostředky na právní zastoupení.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení o správní žalobě věcně příslušný krajský soud. Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Z podání žalobkyně lze dedukovat, že brojí proti zásahu žalovaného spočívajícímu v neoprávněném užívání jejích osobních údajů a neoprávněném vedení správního řízení. Není vyloučeno, že se žalobkyně domáhá i náhrady za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nesprávným úředním postupem, to však pravděpodobně bude třeba zjistit v souvislosti s upřesňováním záměrů žalobkyně, vyjádřených v podání ze dne 30. 10. 2012.

S ohledem na to, že žalovaný má sídlo v Praze (§ 1 zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce) a že je podle § 7 odst. 2 s. ř. s. k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, je v popsané věci příslušný Městský soud v Praze.

Nejvyšší správní soud proto věc postoupil tomuto soudu podle § 7 odst. 5 s. ř. s. Městský soud v Praze již samostatně posoudí, zda jde o žalobu, kterou je možné za dané situace projednat, případně učiní příslušné úkony k odstranění pochyb o obsahu žaloby a rozhodne o žádosti žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 5. prosince 2012

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu