U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci navrhovatele **P. Č.**, o návrhu navrhovatele na určení lhůty k provedení procesního úkonu ze dne 6. 3. 2012 ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 As 13/2012 a 1 As 14/2012,

t a k t o :

I. Návrh s e z a m í t á .

II. Navrhovatel n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel (dále i „žalobce“) se svým podáním ze dne 2. 3. 2012, Nejvyššímu správnímu soudu doručeným dne 6. 3. 2012, domáhal určení lhůty pro rozhodnutí ve věci vedené pod sp. zn. 1 As 13/2012. Obsahem podání navrhovatele však byl výslovný návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, spočívajícího v rozhodnutí o jeho návrhu na osvobození od soudních poplatků. Zdůraznil, že naprostý nedostatek finančních prostředků již soudu doložil a soudu tedy již nic nebrání v tom, aby o jeho návrhu rozhodl. Ačkoliv tedy navrhovatel označil věc, u níž se domáhá provedení popsaného úkonu jako sp. zn. 1 As 13/2012, je zřejmé, že materiálně brojí proti průtahům ve věci sp. zn. 1 As 14/2012, která s ní souvisí a právě jen tato obsahuje navrhovatelův požadavek na osvobození od soudních poplatků.

Podle § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“).

Ze spisového materiálu Nejvyšší správní soud zjistil, že o návrhu na osvobození od soudních poplatků, který je součástí kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 As 14/2012 již Nejvyšší správní soud rozhodl, a to usnesením předsedkyně senátu ze dne 29. února 2012, sp. zn. 1 As 14/2012 - 22. Věc navrhovatelem

označená jako 1 As 13/2012 neobsahuje samostatně žádnou žádost o osvobození od soudních poplatků a je tak zcela zjevné, že se jejího vyřízení ve stanovené lhůtě navrhovatel nedomáhá; ostatně tato věc již byla rovněž skončena usnesením ze dne 8. 2. 2012, č. j. 1 As 13/2012 - 12.

Podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Jak bylo uvedeno shora, úkon, jehož provedení se navrhovatel domáhá, soud již učinil a o žalobcově návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků rozhodl shora uvedeným usnesením předsedkyně senátu, a proto žalobcův návrh zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení stát tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2012

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu