U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká obchodní inspekce,** se sídlem Štěpánská 15, Praha 2, o žalobě ze dne 12. 11. 2011, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 217/2011, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 2. 11. 2012, předloženým Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 12. 2012, se žalobce (dále jen „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení blíže nespecifikovaných procesních úkonů dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve věci vedené u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) pod sp. zn. 3 A 217/2011. Svůj návrh odůvodnil tím, že v dubnu 2012 dal souhlas k rozhodování bez ústního jednání v jednoduché věci, avšak soud dodnes neučinil jediný odpovídající úkon.

K uvedenému návrhu se vyjádřila předsedkyně senátu, který věc projednává a rozhoduje, tak, že dne 8. 11. 2012 učinil žalobce u městského soudu podání adresované Nejvyššímu správnímu soudu, v němž uvedl: „Navrhovatel se domáhá, aby adresovaný soud určil MěS v Praze lhůtu k provedení procesních úkonů u žaloby podané v říjnu 2012. Odůvodnění návrhu: V dubnu 2012 dán souhlas k rozhodování bez ústního jednání v jednoduché věci, však KS dodnes neučinil jediný odpovídající úkon. MěS osočuje ve svých aktech navrhovatele z toho, že nedává souhlas s rozhodováním bez jednání.“

Vzhledem k tomu, že městský soud je dle § 174a odst. 3, věty druhé, zákona č. 6/2002 Sb. oprávněn provést do 30 dnů ode dne doručení návrhu všechny procesní úkony, u nichž podle navrhovatele dochází k prodlení, a vzhledem k tomu, že podaný návrh neobsahoval zákonem předepsané náležitosti (§ 174a odst. 2 citovaného zákona), zvláště nebyl specifikován úkon, jehož se navrhovatel domáhá, městský soud vyzval sám navrhovatele usnesením ze dne 12. 11. 2012, č. j. 3 A 217/2011 – 17, aby do jednoho týdne ode dne doručení tohoto usnesení odstranil

nedostatky svého návrhu, tedy aby uvedl, jakého procesního úkonu se domáhá, v čem spatřuje průtahy v řízení, a aby formuloval petit.

Na toto usnesení reagoval navrhovatel elektronickým podáním došlým městskému soudu dne 22. 11. 2012, které nebylo opatřeno elektronickým podpisem a jehož obsah byl totožný jako v podání došlém městskému soudu dne 8. 11. 2012 s tím, že byla opravena písařská chyba (místo „žaloby podané v říjnu 2012“ uvedena „žaloba podaná v říjnu 2011“) a byly doplněny věty „Nekonání v jednoduché věci je průtahem. I osoba bez prostředků má právo na vydání včasného rozsudku.“ Z návrhu není vůbec patrno, jakého procesního úkonu se navrhovatel domáhá, ani v jaké lhůtě má být proveden, přičemž navrhovatel ani nekonkretizuje, v čem mají spočívat průtahy v řízení. Městský soud proto navrhuje odmítnutí podaného návrhu.

Ze shora uvedeného vyjádření předsedkyně senátu, které se shoduje s obsahem předloženého spisu městského soudu, vyplývá, že navrhovatel neopravil ani nedoplnil řádně v určené lhůtě svůj shora uvedený návrh a neodstranil tak vady, pro které se soud jeho návrhem nemohl zabývat, neboť není zřejmé, v čem spatřuje průtahy v řízení a jakých procesních úkonů se domáhá. Nejvyšší správní soud proto jeho návrh odmítl dle § 174a odst. 6, věty druhé, zákona č. 6/2002 Sb.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2012

JUDr. Radan Malík
předseda senátu