U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatele: **P. Č.,** proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, Hybernská 18, Praha 1, o návrhu na určení lhůty dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 89/2011,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal u Městského soudu v Praze dne 18. 3. 2011 žalobu, ve které se domáhá ochrany proti nečinnosti; tvrdí, že mu nebyla Městským soudem v Praze poskytnuta informace týkající se používaných obálek v případě doručování ne do vlastních rukou, a dále se domáhá toho, aby Městskému soudu v Praze byla uložena povinnost vydat rozhodnutí o jeho stížnosti ze dne 17. 12. 2010 nebo požadovanou informaci poskytnout.

Městský soud v Praze, který je ve věci označen jako žalovaný, který by v dané věci měl rozhodovat (a proti jehož nečinnosti žaloba směřuje), postoupil věc Nejvyššímu správnímu soudu podle ust. § 9 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, neboť se domnívá, že jsou vyloučeni z rozhodování z povahy věci všichni soudci specializovaných senátů Městského soudu v Praze (dne 19. 11. 2012 byla u Nejvyššího správního soudu zaevidována věc pod sp. zn. Nad 101/2012, resp. sp. zn. 6 Ans 17/2012).

Podle § 174a odst. 1 zákona o soudech a soudcích má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení. Podle § 174a odst. 7 téhož zákona pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Vzhledem k tomu, že v daném případě vznikly senátu, jemuž byla věc přidělena, důvodné pochybnosti stran podjatosti soudců Městského soudu v Praze, který v případě rozhodnutí o nečinnosti ve věci poskytnutí informací, o něž navrhovatel žádá, by byl též tímto rozhodnutím sám vázán, zcela důvodně byla věc postoupena Nejvyššímu správnímu

soudu k rozhodnutí. Za této situace nelze konstatovat nečinnost Městského soudu v Praze, neboť úkon, jehož bylo v řízení třeba (rozhodnout o otázce podjatosti soudců) městský soud v souladu s ust. § 9 s. ř. s. učinil; nelze mu tedy přikázat, aby do doby, než bude o příslušnosti soudu rozhodnuto, ve věci činil úkony, tzn., že nelze určit lhůtu k provedení úkonu ve věci samé.

Nejvyšší správní soud v projednávané věci proto nemohl dospět než k závěru, že návrh není oprávněný, neboť ve věci průtahy spočívající v nečinnosti Městského soudu v Praze neshledal.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 27. listopadu 2012

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu