U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, Maltézské nám. 471/1, Praha 1, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 129/2009, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem ze dne 6. 11. 2012, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 11. 2012, se žalobce (dále též „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Úkon soudu, jehož se navrhovatel domáhá, spočívá ve zpřístupnění soudního spisu k nahlédnutí, ale u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Navrhovatel nesouhlasí s postupem Městského soudu v Praze, který jej odkázal na možnost nahlédnutí do spisu u městského soudu s tím, že tam se spis nachází. Navrhovatel proto žádá Nejvyšší správní soud o určení lhůty městskému soudu k nápravě takového stavu.

[2] Z předloženého obsáhlého soudního spisu městského soudu k danému problému Nejvyšší správní soud zjistil, že se žalobce domáhal podáním ze dne 20. 10. 2011, aby mu tento soud zaslal soudní spis k nahlédnutí. Další žádostí ze dne 13. 2. 2012 urgoval tento svůj požadavek. Městský soud navrhovateli po jeho další urgenci o zaslání spisu k nahlédnutí ze dne 19. 4. 2012 oznámil přípisem ze dne 2. 8. 2012, č. j. 8 Ca 129/2009 – 137, že z důvodu negativních zkušeností soudní spis k nahlédnutí na žádost účastníka ze soudu neodesílá, poučil jej však, že má možnost nahlížet do spisu ve zvláštní místnosti soudní budovy Městského soudu v Praze. Navrhovatel se přípisem ze dne 13. 8. 2012, adresovaným městskému soudu domáhal nápravy, která měla spočívat ve zpřístupnění předmětného spisu u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Tuto urgenci pak zopakoval podáním ze dne 13. 9. 2012. (V této době se však soudní spis nacházel u Nejvyššího správního soudu, neboť ten rozhodoval, z podnětu navrhovatele, o podjatosti rozhodujících soudců Městského soudu v Praze; podjatost těchto soudců přitom neshledal).

[3] Dne 8. 11. 2012 městský soud obdržel nyní projednávaný návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu. Předseda senátu JUDr. Slavomír Novák předal návrh k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu s vyjádřením, že navrhovatel byl soudem zpraven o tom, že spis mu nebude zasílán a že má možnost do spisu nahlédnout u městského soudu, kde se spis nachází.

[4] Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

[5] Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, upravené v ustanovení § 174a zákona o soudech a soudcích, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, do řízení probíhajícího před soudem.

[6] Při rozhodování o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu může příslušný soud stanovit lhůtu jen k provedení takového procesního úkonu, u něhož jsou v návrhu namítány (tvrzeny) průtahy. Uvedený závěr vyplývá nejen z ustanovení § 174a odst. 2 věty druhé zákona o soudech a soudcích (označení procesního úkonu, u něhož jsou namítány průtahy, je náležitostí návrhu, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat) a z ustanovení § 174a odst. 8 věty první zákona o soudech a soudcích (příslušný soud může určit lhůtu k provedení úkonu, u něhož jsou v návrhu namítány průtahy), ale zejména ze zásady nezávislosti soudů a soudců při projednávání a rozhodování sporů a jiných právních věcí, která nesmí být dotčena tím, že by příslušný soud posuzoval - v rozporu se smyslem (účelem) řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu - nejen otázku určení lhůty k provedení procesního úkonu, ale rovněž to, ve vztahu k jakému procesnímu úkonu nastaly v řízení průtahy.

[7] Navrhovatel se domáhá určení lhůty k nápravě v postupu městského soudu, která má spočívat v umožnění nahlížení do spisu u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

[8] Jak však plyne z rekapitulační pasáže tohoto usnesení, městský soud na žádost o zaslání spisu reagoval sdělením, že spis nebude zaslán, navrhovatel má však kdykoliv možnost do spisu nahlédnout u městského soudu, kde se také spis nachází. Znamená to, že úkon, jehož se navrhovatel domáhá, byl vykonán. Soud totiž o návrhu na zaslání spisu uvážil tak, že bude vhodnější spis nezasílat, ale bude navrhovateli umožněno do něho nahlédnout. O vhodnosti postupu v tom kterém případě rozhoduje výhradně předseda senátu; vhodnost zvoleného postupu přitom v žádném případě nemůže být předmětem zkoumání provedeným Nejvyšším správním soudem v řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích. V řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích totiž Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty. Znamená to, že zjistí-li neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věcí se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout. V nyní posuzovaném případě byl však úkon proveden. Navrhovatelova žádost byla vyřízena zamítavým přípisem předsedy senátu již dne 2. 8. 2012 s upozorněním na možnost nahlédnutí do spisu přímo na městském soudě.

[9] Podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

[10] Jak bylo uvedeno shora, úkon, jehož provedení se navrhovatel domáhá, již soud učinil a o žalobcově návrhu na zaslání spisu k nahlédnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích rozhodl shora uvedeným přípisem předsedy senátu; Nejvyšší správní soud proto žalobcův návrh zamítl.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení stát tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2012

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu