U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **V. B.**, zastoupeného JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, se sídlem Opletalova 1535/4, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2010, č. j. 41616/2009-17210, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 66/2010, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění,

takto:

I. Městský soud v Praze **je povinen** ve věci vedené u něj pod sp. zn. 8 A 66/2010 rozhodnout nejpozději ve lhůtě **do 31. 12. 2012**.

II. Navrhovateli **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „navrhovatel“) podal u Městského soudu v Praze dne 19. 3. 2010 žalobu proti výše označenému rozhodnutí žalovaného.

Dne 23. 10. 2012 byl městským soudem Nejvyššímu správnímu soudu předložen návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který navrhovatel podal u tohoto soudu dne 2. 10. 2012. Uvedený návrh navrhovatel odůvodnil tím, že městský soud jím podanou žalobu ani za 2 roky, 6 měsíců a 13 dnů od zahájení řízení neprojednal. Současně uvedl, že v řízení sice proběhla mezi stranami několikerá výměna procesních podání, kterou soud zprostředkoval, avšak od ledna 2012 je nečinný a celková doba řízení tak narostla nad přijatelnou mez, proto učinil návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu.

K návrhu se vyjádřil předseda senátu, který je příslušný ve věci rozhodnout, tak, že o tomto návrhu navrhovatele dosud nebylo rozhodnuto.

Z předloženého soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatel podal shora uvedenou žalobu u městského soudu dne 19. 3. 2010. Dne 21. 4. 2010 soud zaslal žalovanému žalobu k vyjádření, současně ho vyzval k předložení správního spisu a seznámil ho, stejně jako navrhovatele, se složením senátu, který žalobu bude projednávat a rozhodovat. Dne 1. 7. 2010 soud obdržel správní spis s vyjádřením k žalobě, které zaslal dne 29. 7. 2010 navrhovateli. Dne 1. 11. 2011 obdržel soud repliku navrhovatele k vyjádření žalovaného, kterou soud zaslal dne 8. 11. 2011 na vědomí žalovanému. Dne 8. 12. 2011 soud obdržel vyjádření žalovaného k replice, které zaslal dne 4. 1. 2012 navrhovateli, který se k němu vyjádřil podáním doručeným soudu dne 5. 1. 2012. Toto podání soud zaslal žalovanému, který se k němu vyjádřil podáním doručeným soudu dne 31. 1. 2012. Od tohoto dne neučinil soud žádný procesní úkon směřující k rozhodnutí věci.

Nejvyšší správní soud posoudil postoupený návrh navrhovatele a dospěl k závěru, že je důvodný.

Podle § 174a odst. 1 zákona o soudech a soudcích, v platném znění, má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení.

Podle odstavce 8 cit. ustanovení dospěje-li příslušný soud k závěru, že návrh na určení lhůty je oprávněný, protože s ohledem na složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a na dosavadní postup soudu dochází v řízení k průtahům, určí lhůtu pro provedení procesního úkonu, u něhož jsou v návrhu namítány průtahy; touto lhůtou je soud, příslušný k provedení procesního úkonu, vázán. Je-li návrh uznán jako oprávněný, hradí náklady řízení o něm stát.

Nejvyšší správní soud již opakovaně konstatoval, že průtahy v řízení neznamenají pouze excesivní stav, kdy dochází k nečinnosti soudu, ale lze je konstatovat i tehdy, dochází-li v soudním procesu postupem soudu k neodůvodněně pomalému vyřizování věci napadlé příslušnému soudu. V řízení podle ust. § 174a odst. 6 zákona o soudech a soudcích Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty. Tzn. pokud zjistí neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný krajský (městský) soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věcí se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že v dané věci procesní úkony soudu od zahájení řízení do července 2010 byly činěny v přiměřených časových lhůtách, avšak od ledna 2012 byl soud zcela nečinný, jak správně poukázal v podaném návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu navrhovatel.

Pro posouzení, zda v dané věci dochází v řízení k průtahům, je rozhodující, že žaloba byla podána v březnu roku 2010 a lhůta, v níž není rozhodnuto, je více než 2 roky a 6 měsíců. Taková lhůta není lhůtou v dané věci přiměřenou, a to i s ohledem na skutečnost, že oba účastníci nevyjádřili svůj nesouhlas s rozhodnutím bez nařízení jednání.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud s ohledem na složitost věci, postup účastníků řízení, kteří se žádným způsobem negativně nepodíleli na délce řízení, a na dosavadní postup soudu dospěl k závěru o oprávněnosti podaného návrhu, a proto určil lhůtu pro vydání rozhodnutí. Touto lhůtou je městský soud vázán.

Návrh navrhovatele byl uznán jako oprávněný, takže ve smyslu poslední věty ust. § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích hradí náklady řízení o něm stát. Vzhledem k tomu, že vznik takovýchto nákladů z obsahu spisu nevyplývá a navrhovatel ani žádné náklady, které by mu v tomto řízení vznikly, neuplatnil, soud rozhodl tak, že se navrhovateli náhrada nákladů řízení nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (ust. § 174a odst. 9, věta druhá, zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 14. listopadu 2012

JUDr. Radan Malík
předseda senátu