U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce: **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu,** se sídlem Cejl 48/50, Brno, zastoupen Mgr. Pavlem Černým, advokátem se sídlem Dvořákova 13, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje,** se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, za účasti **I) Společnost ochránců životního prostředí,** se sídlem Nerudova 34, Litoměřice, **II) Občanské sdružení Konipas,** se sídlem Němčí 2, Malečov, **III) Pozemkový fond České republiky,** se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3 a **IV) Ředitelství silnic a dálnic ČR,** se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeno Mgr. Ing. Michalem Burešem, advokátem se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8, ve věci stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 11. 1996, čj. 400/3144/1618/OPVŽP/96 e. o., rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 20. 6. 2011, čj. Výst. 3476-100/2011, 12-100/2011/OST/ves, e.č. 20061/2001, MULO 667/2011 a rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2011, čj.367/UPS/2011-11, JID 190582/2011/KÚÚK, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení IV) proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 2. 2012, čj. 15 A 75/2011-107

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 18. 10. 2011, čj. 367/UPS/2011-11, JID 190582/2011/KÚÚK, odvolání žalobce proti výroku A rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 20. 6. 2011, čj. Výst. 3476-100/2011, 12-100/2011/OST/ves, e.č. 20061/2001, MULO 667/2011, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterou se vedle zrušení rozhodnutí o odvolání domáhal též zrušení rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 20. 6.

2011, čj. Výst. 3476-100/2011, 12-100/2011/OST/ves, e.č. 20061/2001, MULO 667/2011 a prohlášení nezákonnosti stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 11. 1996, čj. 400/3144/1618/OPVŽP/96 e. o.

[3] Krajský soud rozsudkem ze dne 27. 2. 2012, čj. 15 A 75/2011 - 107 zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2011, čj.367/UPS/2011-11, JID 190582/2011/KÚÚK. Ve zbytku žalobu odmítl.

[4] Osoba zúčastněná na řízení IV) (dále jen „stěžovatel“) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností. Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 22. 8. 2012, čj. 8 As 42/2012 - 86, vyzval k zaplacení soudního poplatku do 5 dnů od doručení výzvy. Současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla zástupci stěžovatele doručena 31. 8. 2012.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Neučinil tak ani následně. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. září 2012

JUDr. Jan Passer
předseda senátu