U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. K.,** ve věci podání žalobce ze dne 22. 6. 2012, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2012, čj. 3 Na 136/2012 - 9,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze obdržel dne 10. 7. 2012 podání žalobce nejasného obsahu. Městský soud proto usnesením ze dne 13. 7. 2012, čj. 3 Na 136/2012 - 6, vyzval žalobce, aby odstranil vady tohoto podání ve lhůtě 21 dnů od doručení usnesení. Dne 6. 8. 2012 bylo městskému soudu doručeno další podání, kterým však žalobce neodstranil nedostatky žaloby.

2. Městský soud proto odmítl podání žalobce usnesením ze dne 10. 8. 2012, čj. 3 Na 136/2012 - 9.

3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností.

4. Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve přípustností kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

5. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu, lhůta je však zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

6. Z obsahu soudního spisu vyplynulo, že stěžovatel nebyl při doručování napadeného usnesení městského soudu zastižen. Písemnost proto byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 30. 8. 2012, přičemž stěžovateli byla zanechána výzva, aby si písemnost vyzvedl. Pokud si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 49 odst. 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s.). Poslední den této lhůty připadl na neděli

9. 9. 2012. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. platí, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Usnesení městského soudu se proto považuje za doručené v pondělí 10. 9. 2012.

7. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí, posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti bylo pondělí 24. 9. 2012. Stěžovatel podal kasační stížnost k poštovní přepravě dne 30. 9. 2012 (jak vyplývá z kopie obálky založené ve spise zdejšího soudu na čl. 11). Kasační stížnost byla podána po uplynutí zákonem stanovené lhůty a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.

8. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že s ohledem na opožděnost kasační stížnosti nevyzýval žalobce k uhrazení soudního poplatku za tuto kasační stížnost, k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani k odstranění vad kasační stížnosti. Takový postup by totiž byl s ohledem na nutné odmítnutí kasační stížnosti pro její opožděnost ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie.

9. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. listopadu 2012

JUDr. Jan Passer
předseda senátu