USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **TEMPLUM-společenské hry s.r.o.**, se sídlem Radlická 49, Praha 5, zastoupeného JUDr. Kateřinou Seidlovou, advokátkou se sídlem Ostrovského 3, Praha 5, proti žalovanému: **Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2007, čj. 20948/07-1500-106794, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 2. 2012, čj. 7 Ca 65/2008 - 36,

takto:

I. Žádosti žalobce o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti **se nevyhovuje.**

II. Kasační stížnost **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Kateřině Seidlové **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I.

[1] Finanční úřad pro Prahu 5 výzvou ze dne 26. 10. 2004, čj. 333973/04/005512/4913, vyzval žalobce k zaplacení správního poplatku ve výši 100 Kč za žádost o prodloužení lhůty k předložení požadovaných dokladů v rámci vytýkacího řízení.

[2] Žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 12. 2007, čj. 20948/07-1500-106794, rozhodl o odvolání žalobce proti předmětné výzvě správce daně prvního stupně tak, že ve výroku původní text „*podle položky č. 1 písm. l) sazebníku správních poplatků*," nahradil textem „*podle položky č. 1 písm. a) sazebníku správních poplatků*." Ostatní části napadeného rozhodnutí zůstaly beze změn.

II.

[3] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného. Městský soud žalobu odmítl usnesením ze dne 21. 2. 2012, čj. 7 Ca 65/2008 - 36, neboť dospěl k závěru, že předmětná výzva správce daně je rozhodnutím, kterým se pouze upravuje vedení řízení před správním orgánem.

[4] Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení městského soudu kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) až e) s. ř. s. V kasační stížnosti, která neobsahovala dostatečně určitá a jednoznačná tvrzení, z jakých důvodů stěžovatel usnesení městského soudu napadá, stěžovatel rovněž požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 4. 2012, čj. 8 Afs 27/2012 - 11, ustanovil stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti zástupkyni JUDr. Kateřinu Seidlovou, advokátku se sídlem Ostrovského 3, Praha 5. Soud současně vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení v souladu s § 106 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. prostřednictvím své zástupkyně doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá shora uvedené usnesení městského soudu.

[6] Ustanovená zástupkyně stěžovatele ve stanovené lhůtě kasační stížnost o její důvody nedoplnila. V podání ze dne 18. 5. 2012, označeném jako „kasační stížnost“, toliko uvedla, že nevznáší námitku podjatosti vůči rozvrhem práce určeným soudcům kasačního soudu, a dále vyčíslila požadovanou odměnu za zastupovaní stěžovatele v tomto řízení.

[7] Samotný stěžovatel podáním ze dne 5. 6. 2012 požádal Nejvyšší správní soud o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti nejméně o 60 – 90 dnů, a současně o prominutí případného zmeškání lhůty dle § 58 odst. 1 o. s. ř. Zároveň sdělil, že se vyjádří *„podrobněji v dodatcích, až se někde na chvíli dostane k PC.“* Stěžovateli v doplnění kasační stížnost brání ta skutečnost, že je již od 17. 2. 2010 bez elektřiny a nadto se v posledním měsíci musí věnovat *„ochranně před zvláště závažnou zločinností“*. Stěžovatel se hodlá podrobněji vyjádřit v dodatcích.

III.

[8] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Kasační stížnost lze podat jen z důvodů vymezených v § 103 odst. 1 s písm. a) až e) s. ř. s. Tyto důvody jsou však jen obecně vymezenými kategoriemi, které musí stěžovatel v kasační stížnosti naplnit konkrétním a jedinečným obsahem, tedy vylíčit, k jakým konkrétním vadám došlo podle jeho názoru v řízení před správním orgánem či před soudem, jakými blíže určenými vadami trpí podle něj rozhodnutí soudu, v čem přesně spatřuje stěžovatel nesprávné posouzení právní otázky soudem apod.

[9] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[10] V samotné kasační stížnosti proti usnesení městského soudu, ani v pozdějších podáních, stěžovatel, ani prostřednictvím své zástupkyně, neodstranil vady kasační stížnosti. Přestože byl poučen, že Nejvyšší správní soud může kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout, neuvedl žádné konkrétní kasační námitky, z nichž by bylo patrno, z jakých skutkových a právních důvodů usnesení městského soudu napadá.
[11] Ve svém podání ze dne 5. 6. 2012 požádal o prodloužení lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti nejméně o 60 – 90 dnů. Nejvyšší správní soud neshledal žádný důvod, pro který by bylo možno žádosti stěžovatele vyhovět. Z § 106 odst. 3 s. ř. s. *in fine* plyne, že prodloužit lhůtu pro doplnění kasačních stížnosti je možno jen ze závažných důvodů. Břemeno tvrzení, příp. břemeno důkazní, zde nepochybně stíhá samotného žadatele. Skutečnost, že stěžovateli byl odpojen elektrický proud, a ani že se pro nedostatek času nemůže dostat k počítači, Nejvyšší správní soud nepovažuje za vážný důvod, pro který by bylo třeba prodlužovat lhůtu k doplnění důvodů kasační stížnosti. Soudní řád správní nestanoví podmínku strojopisového podání. Stěžovateli nic nebránilo, aby své podání případně učinil ručně. Stěžovatel byl v této fázi řízení zastoupen ustanoveným zástupcem a mohl stížnost doplnit v součinnosti s ním.

[12] Jelikož kasační stížnost stěžovatele postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s., jež nebyly ani přes výzvu soudu doplněny, není možné v řízení pokračovat a ani ve věci meritorně rozhodnout. Při chybějících důvodech kasační stížnosti nemůže být Nejvyššímu správnímu soudu zřejmé, v čem konkrétně stěžovatel spatřuje nedostatky napadeného usnesení městského soudu a co konkrétně má být v kasačním řízení přezkoumáváno. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl na základě § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[13] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[14] Stěžovateli byla pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupkyní advokátka JUDr. Kateřina Seidlová; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ačkoliv ustanovená zástupkyně tvrdila provedení jednoho úkonu právní služby ve smyslu vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), nikterak jej nespecifikovala ani nedoložila. Ani ze soudního spisu neplyne, že by tato advokátka vykonala v řízení jakýkoliv úkon právní služby. Sdělení o nevznesení námitky podjatosti a vyčíslení odměny za zastoupení (příp. pouhé převzetí obálky s usnesením o ustanovení advokátky zástupcem stěžovatele) není úkonem právní služby ve smyslu advokátního tarifu. Nejvyšší správní soud proto ustanovené advokátce žádnou odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně 23. července 2012

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu