U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **V. K.,** zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2012, č. j. 47 Az 1/2012 - 61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem Krajského soudu v Praze (dále též „krajský soud“) ze dne 30. 8. 2012, č. j. 47 Az 1/2012 - 61, byla zamítnuta žaloba ukrajinského státního příslušníka: V. K. proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 20. 2. 2012, č. j. OAM-362/LE-LE05-2011, kterým žalobci nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce V. K. (dále jen „stěžovatel“), a to prostřednictvím svého zvoleného zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta, včasnou kasační stížnost, která však neobsahovala všechny náležitosti obsažené v ust. § 37 odst. 3 s. ř. s. a § 106 odst. 1 s. ř. s. (chybělo nejen uvedení rozsahu, v jakém stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá, ale absentovaly též důvody podané kasační stížnosti i to čeho se vlastně stěžovatel kasační stížností domáhá). Zástupce stěžovatele sice dodal, že kasační stížnost odůvodní ve lhůtě 10 dnů, což se nestalo.

Stěžovatel byl proto usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2012, č. j. 7 Azs 40/2012 - 5, vyzván ve smyslu ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 1. 10. 2012 tak, že uvede v jakém rozsahu a z jakých důvodů, které musí blíže skutkově a právně konkretizovat, rozhodnutí krajského soudu napadá, a uvede čeho se kasační

stížností domáhá, resp. uvede návrh výroku, jak má správní soud rozhodující o kasační stížnosti rozhodnout. V tomto usnesení byl stěžovatel poučen o tom, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, kasační stížnost bude odmítnuta.

Ze spisu vyplývá, že uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo řádně doručeno zástupci stěžovatele Mgr. Petru Václavkovi, advokátovi, dne 18. 10. 2012, a že ve stanovené lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení nebyly vady kasační stížnosti odstraněny, a to ani do dne vydání tohoto usnesení dne 29. 11. 2012.

Kasační stížnost ze dne 1. 10. 2012 je v důsledku neodstranění vad tohoto podání neprojednatelná.

Jsou to především chybějící náležitosti kasační stížnosti uvedené v ust. 106 odst. 1 s. ř. s. (zejména rozsah napadení rozhodnutí krajského soudu a kasační důvody, z jakých stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá), jež brání v pokračování v řízení a věcnému vyřízení uvedené stížnosti, neboť Nejvyšší správní soud je v řízení vázán rozsahem kasační stížnosti (§ 109 odst. 3 s. ř. s.) a jejími důvody (§ 109 odst. 4 s. ř. s.).

Jelikož se jedná o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu správního soudu nebyl odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2012

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu