U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Pharma Agency, s. r. o.**, se sídlem Zelený pruh 1091, Praha 4, zastoupený JUDr. Svatavou Hilgartovou, advokátkou se sídlem Kopaninská 207, Ořech, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) BIOVIT impex co.**, se sídlem 10 Oakview Rd., Kanata, Ontario, K2L 3G2, Canada, **2) Swiss Herbal Remedies Ltd.**, se sídlem 35 Fulton Way, Richmond Hill, Ontario, L4B 2N4, Canada, obě zastoupeny JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem se sídlem Botičská 1936/4, Praha 2, **3) Studio Amos, s. r. o.,** se sídlem Zelený pruh 1091, Praha 4, **4) CZ-Namar International, s. r. o.**, se sídlem Tiskařská 10/257, Praha 10, obě zastoupeny JUDr. Svatavou Hilgartovou, advokátkou, se sídlem Kopaninská 207, Ořech, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 8. 2011, č. j. 8 Ca 260/2009 - 71,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 8. 2011, č. j. 8 Ca 260/2009 - 71, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 14. 7. 2009, č. j. O-443781/60821/2008/ÚPV, jímž bylo zamítnut jeho rozklad a potvrzeno rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 18. 9. 2008 o prohlášení slovní ochranné známky č. 290342 ve znění „DOPHILUS“ za neplatnou pro část výrobků a služeb na návrh osob zúčastněných na řízení č. 1) a 2).

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč podle položky 19

sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

Stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, ačkoli podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost a soudní poplatek je splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Městský soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 13. 9. 2011, č. j. 8 Ca 260/2009 - 82, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě do 10 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Tato výzva byla zástupkyni stěžovatele doručena dne 16. 9. 2011. Stěžovatel však na výzvu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

Protože soudní poplatek nebyl zaplacen, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady vznikly, a ani právo na náhradu řízení neuplatnily (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2012

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu