U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ústavní soud**, se sídlem Joštova 8, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2012, č. j. 30 A 128/2010 – 44,

takto:

I. Návrh žalobce ze dne 4. 12. 2012 **se zamítá.**

II. Řízení **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal přezkoumání rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2012, č. j. 30 A 128/2010 – 44.

V řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 9. 2012, č. j. 7 As 103/2012 – 12 rozhodl o odejmutí stěžovateli přiznaného osvobození od soudních poplatků a stěžovatel byl v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzván ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě dvou týdnů. Zároveň jej Nejvyšší správní soud vyzval, aby ve stejné lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátovi nebo předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, neboť nebyla splněna podmínka podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo mít vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 12. 2012.

Žádostí ze dne 4. 12. 2012 stěžovatel navrhl prodloužení obou lhůt nejméně o tři měsíce z důvodu, že nedisponuje prostředky na zastoupení před soudem a vydání rozhodnutí České advokátní komory o jeho žádosti o přidělení advokáta vyžaduje čas. Sociální poměry mu vedle toho neumožňují úhradu soudního poplatku najednou a během

krátké doby. Současně stěžovatel požádal, aby mu nebyly ukládány lhůty ke splnění procesní povinnosti v délce kratší 28 dnů také proto, že není zastoupen.

Tuto stěžovatelovu žádost posuzoval Nejvyšší správní soud z následujících hledisek. V současné době devět senátů Nejvyššího správního soudu eviduje 60 nerozhodnutých kasačních stížností stěžovatele a celkový počet stěžovatelových podání dosahuje za posledních pět let téměř pěti set. Z toho je zřejmé, že aktivita stěžovatele z hlediska počtu návrhů je enormní, což může v konkrétních případech naplňovat až znaky zneužití práva. Vedle toho taková zátěž logicky nese i zvýšené nároky na stěžovatele samotného, který není schopen dostát povinnostem, ať již pro své omezené finanční nebo časové možnosti. Neobstojí přitom argumentace stěžovatele, který poukazuje na své sociální poměry, neboť osvobození od soudních poplatků mu bylo v dané věci odejmuto z důvodu, že své právo uplatňuje zjevně šikanózním způsobem, svévolně a účelově, soudí se nikoli se snahou o meritorní řešení sporu, nýbrž pro samotné vedení sporu. Za takové situace mu nelze osvobození od soudních poplatků přiznat ani s ohledem na jeho sociální poměry. Tudíž není důvodu, aby Nejvyšší správní soud vyhověl stěžovatelově žádosti o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku a doložení právního zastoupení. Určenou lhůtu v délce dvou týdnů považuje Nejvyšší správní soud za dostatečnou.

Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku bylo pondělí 17. 11. 2012. Stěžovatel však soudní poplatek nezaplatil, ač byl poučen o následcích s tím spojených.

Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle ust. § 47 písmeno c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 18. prosince 2012

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu