U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **J. S.,** proti žalovanému: **Ministerstvo obrany,** se sídlem náměstí Svobody 471, Praha 6, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2012, č. j. 11 A 129/2011 - 48,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám žalobkyně do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 10. 4. 2012, č. j. 11 A 129/2011 - 48, zamítl žalobu J. S., kterou se domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu Ministerstva obrany, jež spočívala v tom, že jí nebylo vydáno osvědčení podle § 8 zákona č. 255/1946 Sb., o příslušnících československé armády v zahraničí a o některých jiných účastnících národního boje za osvobození, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozsudku městského soudu podala žalobkyně jako stěžovatelka (dále jen „stěžovatelka“) dne 18. 4. 2012 u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost, kterou obsahově opřela o důvod uvedený v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka se tímto včas podaným mimořádným opravným prostředkem domáhala vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2012, č. j. 11 A 129/2011 - 48, a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Dne 9. 10. 2012 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky bez data, jímž stěžovatelka vzala v plném rozsahu výslovně zpět kasační stížnost, kterou podala proti rozsudku městského soudu a současně navrhla, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil.

Jelikož tímto podáním došlo k účinnému zpětvzetí kasační stížnosti, postupoval Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., za použití ustanovení § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti usnesením zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., za použití ustanovení § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Jelikož nebyly shledány ani zákonné podmínky pro uplatnění náhradové povinnosti podle ustanovení § 60 odst. 3 poslední věty s. ř. s., rozhodl Nejvyšší správní soud o náhradě nákladů řízení způsobem uvedeným ve výroku.

Jelikož řízení bylo zastaveno ještě před prvním jednáním, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549//1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti, sníženého o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, tj. ve výši 4.000 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** žádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2012

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu