U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **Mgr. Jiří Ostravský,** se sídlem Lešetín VI/671, Zlín, insolvenční správce CE WOOD, a. s., se sídlem Stráže 3662, Zlín, zastoupen Mgr. Janem Lehovcem, advokátem se sídlem Václavská 316/12, Praha 2, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže,** se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) Lesy České republiky, s. p.**, se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, zastoupené Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem se sídlem Těšnov 1/1059, Praha 1, **2) Mgr. Monika Cihelková,** se sídlem Opletalova 57, Praha 1, insolvenční správkyně dlužníka LESS & FOREST s. r. o., se sídlem Bohdaneč 136, Bohdaneč, **3) TIMBER PRODUCTION s. r. o.**, se sídlem Velké Karlovice 578, Velké Karlovice, **4) Ing. František Penz**, se sídlem Novohradská 21, České Budějovice, insolvenční správce dlužníka **Lesy Hluboká nad Vltavou a. s.,** se sídlem Lesní 691, Hluboká nad Vltavou, **5) KATR a. s.,** se sídlem Potočná 334/5, Stará Ves, **6) Wotan Wood, a. s.,** se sídlem Rudolfovská 202/88, České Budějovice, **7) PROGLES s. r. o.,** se sídlem Konecchlumí 91, Konecchlumí, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010, č. j. 62 Af 57/2010 – 535,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalovaného **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností podanou v zákonné lhůtě domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010, č. j. 62 Af 57/2010 – 535, kterým byla zrušena jeho rozhodnutí ze dne 20. 3. 2008, č. j. R217/2007/02-06105/2008/310-KK a ze dne 30. 10. 2007, č. j. S224/2007-16711/2007/510-MO a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

V průběhu řízení o kasační stížnosti podáním ze dne 1. 11. 2012 vzal stěžovatel kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2012

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu