USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci žalobce: **P. Č.,** proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti,** se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2012, č. j. 3 A 48/2011 - 29,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 8. 8. 2012 postoupena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 10. 5. 2012 proti shora označenému usnesení Městského soudu v Praze, jímž bylo odmítnuto jeho podání, protože ve stanovené lhůtě neodstranil vytýkané vady podání a pro tento nedostatek nebylo možno v řízení pokračovat.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel žádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud však usnesením ze dne 14. 9. 2012, č. j. 6 As 49/2012 - 16, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta a současně jej tímto usnesením vyzval, aby Nejvyššímu správnímu soudu doložil splnění podmínky stanovené ustanovením § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tedy aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a aby uhradil soudní poplatek, to vše do 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 10. 2012. Lhůta ke splnění povinnosti by tak uplynula dnem 27. 10. 2012, což však byla sobota, proto posledním dnem lhůty ke splnění výše uvedených povinností ze strany stěžovatele bylo pondělí 29. 10. 2012 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podáním ze dne 16. 10. 2012 se stěžovatel domáhal prodloužení lhůty k doložení svého zastoupení advokátem z důvodu časové náročnosti obstarání advokáta

prostřednictvím žádosti u České advokátní komory. Stěžovatel rovněž požadoval, aby mu bylo povoleno soudní poplatek za kasační stížnosti uhradit ve splátkách. Tento návrh odůvodnil tak, že hrozí zastavení přezkumu pro nezaplacení poplatku a stanovená lhůta je příliš krátká.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí stěžovatel nesplnil podmínku povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl stěžovatelem přes výzvu Nejvyššího správního soudu odstraněn (stěžovatel měl od doručení výzvy dne 12. 10. 2012 více než dva měsíce ke splnění této podmínky). Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití ustanovení § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

[6] Za této procesní situace již soud nevyvozoval důsledky z nezaplacení soudního poplatku.

[7] Závěrem soud konstatuje, že v kontextu stereotypního procesního počínání stěžovatele v tomto i v řadě mnoha dalších soudních řízeních, která vede, lze mít důvodně za to, že jeho postup lze považovat nikoliv za vážně míněnou žádost, nýbrž pouze za jednu z mnoha stěžovatelem vyvolávaných procesních obstrukcí za účelem prodloužení sporu – srov. shodně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2012, č. j. 2 As 86/2012 - 23.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. prosince 2012

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu