USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **R. P.,** proti žalovanému: **Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,** se sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2 - Nové Město, o přezkum postupu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 1. 2008, č. j. 22 Ca 7/2007 - 33,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 13. 6. 2012 doručeno podání žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 15. 8. 2011, jež je podle obsahu podání kasační stížností, kterou stěžovatel brojí proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byla věc postoupena Městskému soudu v Praze.

[2] Protože tato kasační stížnost nesplňovala zákonné podmínky podle ustanovení § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a nesplňovala podmínky řízení stanovené ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. a podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 21. 6. 2012, č. j. 6 As 36/2012 - 17, k odstranění tam specifikovaných vad.

[3] Stěžovatel na výzvu, jež mu byla doručena 30. 7. 2012, ve stanovené lhůtě nereagoval. Lhůta ke splnění povinnosti marně uplynula dnem 30. 8. 2012.

[4] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyl poplatek stěžovatelem uhrazen, zdejší soud předmětné řízení podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. září 2012

JUDr. Bohuslav
Hnízdil
předseda senátu