USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobkyně: **V. Ch.**, zastoupena JUDr. Janem Bébrem, advokátem, se sídlem Ostrovského 3, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 778017/2011 SSP/178/11 ze dne 15. 9. 2011, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze č. j. 1 Ad 89/2011 - 36 ze dne 8. 6. 2012,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) odmítl žalobu žalobkyně a o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti tomuto usnesení krajského soudu kasační stížnost ze dne 3. 7. 2012, v níž současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 3. 9. 2012, č. j. 6 Ads 107/2012 - 14, Nejvyšší správní soud ustanovil stěžovatelce zástupce pro řízení o kasační stížnosti a současně vyzval stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti ze dne 3. 7. 2012 tak, že stěžovatelka uvede důvod podání kasační stížnosti a tento důvod blíže skutkově a právně konkretizuje a uvede, čeho se kasační stížností domáhá v souladu s ust. § 110 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud zároveň poučil stěžovatelku, že pokud nebude výzvě k doplnění kasační stížnosti vyhověno ve stanovené lhůtě a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo doručeno stěžovatelce dne 18. 9. 2012 a jejímu ustanovenému zástupci dne 18. 9. 2012.

Podáním ze dne 16. 10. 2012 požádal ustanovený zástupce stěžovatelky o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti ze dne 3. 7. 2012. Přípisem předsedy senátu ze dne 18. 10. 2012, č. j. 6 Ads 107/2012 - 31 byla k této žádosti ustanoveného zástupce stěžovatelky prodloužena lhůta k doplnění kasační stížnosti do 5. 11. 2012.

Kasační stížnost stěžovatelky však až do dnešního dne nebyla doplněna.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. *„Předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“*

V projednávané věci nebyla kasační stížnost stěžovatelky doplněna, jak soud stěžovatelce uložil v usnesení ze dne 3. 9. 2012, č. j. 6 Ads 107/2012 - 14. Stěžovatelka neuvedla žádné důvody podání kasační stížnosti ani neuvedla, čeho se kasační stížností domáhá. Jelikož pro tyto nedostatky není možné v řízení dále pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (v kontextu s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2012

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu