U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **G. M. G.,** zastoupená JUDr. Andrejem Koščákem, advokátem se sídlem 17. listopadu 11, Opava, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Opava,** se sídlem Krnovská 68, Opava, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 7. 2011, č. j. 22 A 117/2011 - 4,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odměna a náhrada hotových výdajů advokáta JUDr. Andreje Koščáka **se určuje** částkou 4800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 21. 6. 2011 byl Krajskému soudu v Ostravě doručen návrh žalobkyně ze dne 16. 6. 2011 označený jako „*Správní žaloba proti rozhodnutí speciální pedagožky Mgr. M. H. nezabývat se požadavkem žalobkyně ohl. změny programu zacházení*“.

V návrhu žalobkyně uváděla, že dne 14. 6. 2011 předala vychovateli oddělení ostrahy požadované změny v programu zacházení. Těmi se následně měla zabývat Mgr. H., v jejíž kompetenci věc byla. Dle žalobkyně se však jmenovaná vychovatelka rozhodla věcí vůbec nezabývat, ačkoli má žalobkyně, dle svého tvrzení, právo na provedení změny programu zacházení a Mgr. H. je povinna věc řešit. Žalobkyně v žalobě dále konstatovala, že proti rozhodnutí správního orgánu je osoba, jíž se takové rozhodnutí dotýká, oprávněna podat žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Konečně uvedla, že svou žalobu dále doplní

prostřednictvím svého zástupce, o jehož ustanovení jakož i o osvobození od soudních poplatků zároveň požádala.

Krajský soud v Ostravě uvedené podání žalobkyně posoudil jako žalobu proti „*rozhodnutí speciální pedagožky žalované ze dne 14. 6. 2011 nezabývat se požadavkem žalobkyně ohledně změny programu zacházení*“, přičemž tuto žalobu prvním výrokem usnesení ze dne 11. 7. 2011, č. j. 22 A 117/2011 - 4, odmítl. Druhým výrokem pak zamítl návrh žalobkyně na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Proti usnesení krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) dne 9. 8. 2011 kasační stížnost, v níž se domáhala zrušení napadeného usnesení krajského soudu.

Podáním ze dne 23. 11. 2012 vzala stěžovatelka prostřednictvím ustanoveného zástupce kasační stížnost zpět. Dle sdělení ustanoveného zástupce stěžovatelka věc již považuje za bezpředmětnou a žádá Nejvyšší správní soud, aby řízení ve věci zastavil.

Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud tedy v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

Vzhledem k tomu, že bylo řízení zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatelce byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2011, č. j. 22 A 117/2011 - 16, ustanoven zástupce z řad advokátů, JUDr. Andrej Koščák; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Ustanovený zástupce vyčíslil odměnu a hotové výdaje v přípisech ze dne 20. 2. 2012 a 12. 3. 2012. Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci přiznal odměnu za dva úkony právní služby (první porada se stěžovatelkou včetně převzetí a přípravy zastoupení a doplnění kasační stížnosti) po 2100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) a § 7 bodem 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v účinném znění, a dále dva režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Nejvyšší správní soud tak přiznal ustanovenému zástupci stěžovatelky odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 4800 Kč. Zdejší soud naopak ustanovenému zástupci nepřiznal odměnu a související paušál za tvrzený úkon ze dne 16. 11. 2011 spočívající v další poradě s klientkou přesahující jednu hodinu, neboť ustanovený zástupce uskutečnění tohoto úkonu neprokázal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. listopadu 2012

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu