U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **P. Č.,** proti žalovanému: **Okresní soud v Českých Budějovicích,** se sídlem Lidická 20, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 6. 2012, č. j. 10 Na 16/2012 - 8,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 3. 5. 2012 došlo Krajskému soudu v Českých Budějovicích podání žalobce, jímž se domáhal, aby krajský soud zakázal žalovanému porušovat žalobcovo právo na účinný prostředek nápravy a přikázal mu, aby obnovil stav před zásahem a vydal rozhodnutí o podání žalobce ze dne 16. 11. 2011, nebo neprodleně poskytl informace 1,5 podle žádosti ze dne 17. 10. 2011.

Krajský soud vyhodnotil uvedené podání žalobce jako nesrozumitelné a usnesením ze dne 11. 5. 2012, č. j. 10 Na 16/2012 - 4, vyzval žalobce, aby odstranil vady tohoto podání tak, aby v souladu se záměrem žalobce obsahovalo povinné náležitosti buďto žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle § 71 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nebo žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle § 80 odst. 3 s. ř. s., nebo žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 84 s. ř. s.

Žalobce nicméně na uvedené usnesení krajského soudu nijak nereagoval. Krajský soud proto v záhlaví označeným usnesením podání žalobce odmítl.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) dne 25. 6. 2012 kasační stížnost. Současně s jejím podáním však neuhradil soudní poplatek a nedoložil povinné zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 14. 8. 2012, č. j. 5 As 126/2012 - 10, vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil

soudní poplatek ve výši 5000 Kč a dále aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení téhož usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví, a zároveň o tom, že má stěžovatel možnost požádat o osvobození od soudních poplatků. Usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku, bylo stěžovateli řádně doručeno dne 27. 8. 2012. Lhůta pro uhrazení poplatku uplynula dne 3. 9. 2012.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 14. 8. 2012, č. j. 5 As 126/2012 - 10, ani později poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč neuhradil a na uvedenou výzvu soudu vůbec nereagoval. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož bylo řízení zastaveno, nemá dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. září 2012

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.
předsedkyně senátu