U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. v právní věci žalobce: **Backslider a.s.,** se sídlem Křenova 438/7, Praha 6, zastoupený JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Prahu 6,** se sídlem nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 8. 2012, č. j. 10 A 106/2012 – 28,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 23. 8. 2012 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 8. 2012, č. j. 10 A 106/2012 – 28. Tímto usnesením městský soud odmítl žalobu, kterou se stěžovatel domáhal určení, že výzva k odstranění pochybností vydaná Finančním úřadem pro Prahu 6 dne 4. 5. 2012, č. j. 290304/12/006513109456, je nezákonným zásahem do jeho práv.

V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí soudní poplatek za podání kasační stížnosti 5000 Kč.

Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, soud proto žalobce vyzval usnesením ze dne 17. 9. 2012, č. j. 5 Aps 5/2012 – 14, ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu lhůtu jednoho týdne od doručení usnesení. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku,

bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 20. 9. 2012. Lhůta pro uhrazení poplatku uplynula dne 27. 9. 2012.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 17. 9. 2012, č. j. 5 Aps 5/2012 – 14, ani později soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti neuhradil a na výzvu soudu nereagoval. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 4. října 2012

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu