U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **Ing. L. K.,** proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Hradec Králové, obvodní oddělení Chlumec nad Cidlinou,** se sídlem Pražská 82, Chlumec nad Cidlinou, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 8. 2012, č. j. 30 A 22/2012 - 47,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal dne 16. 10. 2012 ve shora označené věci kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 8. 2012, č. j. 30 A 22/2012 - 47. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, kterou se stěžovatel domáhal toho, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí a předat spis správnímu orgánu – komisi k projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou.

Nezbytným předpokladem věcného projednání kasační stížnosti je splnění všech zákonem stanovených náležitostí a podmínek řízení, tedy mimo jiné zaplacení soudního poplatku [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)] a zastoupení stěžovatele advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.]. Rovněž nejedná-li se o některý z případů, kdy se zastoupení advokátem nevyžaduje, vyzve soud stěžovatele, který není zastoupen, k předložení plné moci udělené advokátovi pro

řízení o kasační stížnosti a v případě nevyhovění této výzvě soud odmítne kasační stížnost [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s.].

Stěžovatel s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 22. 10. 2012, č. j. 5 Ans 16/2012 – 7, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5000 Kč ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vyjádřil v kasační stížnosti nesouhlas s povinností platit soudní poplatek za podání kasační stížnosti, neboť se jedná o „*porušování lidských práv, zákonů a ústavnosti výhodným tržním systémem s ročním ziskem 800 000 000 Kč*“, poučil jej soud také o jeho právu požádat o osvobození od soudních poplatků. Dále soud uvedeným usnesením vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti anebo prokázal, že má sám odpovídající právnické vzdělání. Zároveň soud poučil stěžovatele o následcích nevyhovění této výzvě.

Dnem určujícím počátek lhůty k zaplacení soudního poplatku byl den doručení usnesení stěžovateli, tedy středa 7. 11. 2012; poslední den lhůty tak připadl na středu 14. 11. 2012. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci reagoval stěžovatelem pouze přípisem ze dne 12. 11. 2012, v němž odkázal na obsah kasační stížnosti a obecně zpochybnil způsobilost advokátů efektivně jej zastupovat „*ve věci ochrany lidských práv podle mezinárodního práva*“. Dále požádal stěžovatel, aby se Nejvyšší správní soud „*vypořádal s důvody soustavného porušování lidských práv v judikaturách*“. Vzhledem k tomu, že tedy stěžovatel ve stanovené lhůtě ani později soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti neuhradil, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelem podaná kasační stížnost kromě nezaplaceného soudního poplatku nesplňuje další zákonem požadovanou náležitost, a to doložení zastoupení stěžovatele advokátem pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel ani přes výzvu soudu nedoložil, že je zastoupen advokátem, nebo že má sám právnické vzdělání vyžadované podle zvláštních zákonů pro výkon advokacie. Pokud jde o stěžovatelovu žádost, aby „*kasační stížnost byla projednána prostřednictvím zástupkyně ing. K., která v současné době zastupuje několik řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku podle mezinárodního práv a v anglickém jazyce právnickém*“, poukazuje Nejvyšší správní soud na svá dřívější rozhodnutí, v nichž se již vypořádal se stěžovatelovým názorem, že povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti představuje nezákonné omezení přístupu k soudu, i s jeho požadavkem, aby jako jeho zástupkyně byla připuštěna Ing. K. (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2012, č. j. 1 Ans 3/2012 - 34, ze dne 11. 7. 2012, č. j. 1 Ans 9/2012 - 73, a ze dne 18. 7. 2012, č. j. 2 Ans 10/2012 – 12, všechny dostupné na www.nssoud.cz). Byl by tedy dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. Podle těchto ustanovení však Nejvyšší správní soud nepostupoval, neboť řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. listopadu 2012

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.
předsedkyně senátu